

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/91/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201493  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612201493.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému Š. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., K. XXXX/XX, právne zastúpenému JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o zaplatenie 4202,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 251,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 905,27 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 12. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1972,50 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1972,50 eura od 2. 9. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa XX. X. XXXX došlo v B. C.W., L. A. J., k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na zdraví G. E. vozidlom, riadeným žalovaným, ev. č. B.-XXX J.. Vozidlo bolo u neho v čase dopravnej nehody poistené pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému bolo vyplatené poistené plnenie vo výške 3945 eur. V zmysle § 12 ods. 2 písm. e) zákona č. 381/2011 Z. z. si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu. Výzvou zo dňa 12. 8. 2009, doručenou žalovanému dňa 17. 8. 2009, žalovaného vyzval na úhradu dlhu.

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 3. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 2230 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2230 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, a to z tých istých skutkových dôvodov, ako plnenia, ktorého sa domáhal žalobou podanou na súde dňa 14. 12. 2012. V žalobe uviedol, že žalovaného vyzval na úhradu dlhu vo výške 2230 eur výzvou zo dňa 12. 5. 2011, ktorá mu bola doručená dňa 19. 5. 2011.

Súd vydal vo veci dňa 20. 3. 2012, pod č. k. XRo/XXX/XXXX-XX, platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 1972,50 eura, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1972,50 eura, od 2. 9. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 118 eur. Dňa 30. 4. 2012 vydal súd vo veci platobný rozkaz pod č. k. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 2230 eur, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2230 eur, od 4. 5. 2011 do zaplatenia

a nahradiť trovy konania vo výške 133,50 eura. Proti uvedeným platobným rozkazom podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že povinnosť ohlásiť bezodkladne dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu neporušil, nakoľko poisťnú udalosť bezodkladne nahlásil na políciu na telefónnom čísle 112. Na miesto poisťnej udalosti bola vyslaná hliadka dopravného inšpektorátu, ktorá konštatovala, že vyšetrowanie udalosti nie je v jej kompetencii a z miesta udalosti odišla. Následne bola celá poisťná udalosť nahlásená osobne na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši, kde bol aj spísaný úradný záznam o dopravnej nehode. O uvedených skutočnostiach žalobcu aj riadne upovedomil. Poukázal na to, že žalobca neuviedol, akým spôsobom dospel k žalovanej sume. Preto navrhol žalobu zamietnuť. V odpore, podanom proti platobnému rozkazu č. k. XRo/XXX/XXXX-XX, navyše žalovaný uviedol, že je daná prekážka litispendencie, nakoľko prebieha vo veci už konanie vedené pod sp. zn. 10C/91/2012.

Uznesením zo dňa 25. 5. 2012, č. k. XC/XX/XXXX-XX, súd spojil konanie vo veci o zaplatenie 1972,50 eura s prísl., vedené pod sp. zn. 10C/91/2012, s konaním vo veci o zaplatenie 2230 eur s prísl., vedené pod sp. zn. XC/XX/XXXX, na spoločné konanie, s tým, že spojené konanie sa ďalej bude viesť pod sp. zn. 10C/91/2012.

Žalobca v doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 2. 4. 2013, uviedol, že jeho likvidátor navrhol uplatniť voči žalovanému náhradu poskytnutého poisteného plnenia vo výške 50 % z poskytnutého poistného plnenia, teda jeho časť.

Právny zástupca žalovaného trval na skutočnostiach, uvedených v odpore proti platobnému rozkazu. Poukázal na to, že žalobca si uplatňuje nárok duplicitne, nakoľko vyplýva z tých istých skutkových okolností. Taktiež si ho uplatňuje nedôvodne. Zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu žiadneho právneho predpisu. Na polícii bolo vedené aj konanie pod Č.: M.-XXX/OO-B.-XX, v rámci ktorého sa šetrila predmetná dopravná nehoda. Ďalej poukázal na to, že povinnosťou žalovaného nebolo ohlásiť škodovú udalosť na polícii. Povinnosťou účastníka dopravnej nehody je ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi, pričom dopravná nehoda je definovaná ako udalosť v cestnej premávke, pri ktorej dôjde k usmrteniu alebo zraneniu osoby alebo ku škode na majetku, v priamej súvislosti s premávkou vozidla. Cestnou premávkou sa pritom rozumie používanie pozemných komunikácií, t. j. diaľnic, ciest, miestnych komunikácií a účelových komunikácií, účastníkmi cestnej premávky. Keďže predmetná škodová udalosť sa stala na súkromnom pozemku, v ohradenom objekte Poľnonákupu, ktoré je miestom mimo cesty, pričom sa nejedná ani o mestskú, ani o účelovú komunikáciu, nebola predmetná škodová udalosť dopravnou nehodou, a preto ani nebolo povinnosťou žalovaného ohlásiť škodovú udalosť polícii. Ani zo zákona o Policajnom zbore nevyplýva povinnosť policajtov prešetrovať škodové udalosti, ku ktorým došlo mimo pozemných komunikácií. Preto navrhol podanú žalobu zamietnuť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobcovi bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, pričom svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný zbral termín pojednávania na vedomie pri predchádzajúcom súdnom pojednávaní, pričom vo veci už na súdnom pojednávaní vypočutý bol. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že ku škodovej udalosti došlo tak, ako je uvedené v znaleckých posudkoch. Spolu sa rozprávali, potom nasadol do auta, pozrel sa do pravého zrkadla, ľavého zrkadla a cúvol. Potom mu už P. buchol do auta. Následne viezol E. do nemocnice, hneď išiel aj k policajtom, kde aj fúkal. Na polícii bol s ním spísaný aj záznam. Poškodený bol pri cúvaní vedľa auta zohnutý pri zadnom kolese, z boku. Parkovacie senzory mu prekážku nesignalizovali, nakoľko tieto snímajú len priestor smerom dozadu auta. S P. a E. sa rozprávali pri zadnom kolese, z pravej strany vozidla. Oni sa potom ešte rozprávali ďalej. Nasadol do auta a cez okno videl P. asi 1-1,5 metra od auta, E. nevidel. Myslel si, že niekde odbehol. Ešte počas prevozu E. do nemocnice na ošetrovanie volal na políciu, že sa stala nehoda. Volal na telefónne číslo 112, kde mu povedali, aby poškodeného odviezol do nemocnice a prišiel spísať záznam na dopravný inšpektorát. Povedali mu, že sa jedná o súkromný pozemok, na ktorom sa dopravné nehody nevyšetrujú. Následne potom nahlasoval aj poisťnú udalosť.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to oznámením škodovej udalosti poškodeným, oznámením škodovej udalosti žalovaným, oznámením o poistnom

plnení, výpisom z účtu žalobcu, výzvou na zaplataenie poistného plnenia vrátane poštovej doručenky, správou Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Liptovský Mikuláš, spismi poistných udalostí a obsahom pripojeného spisu Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, Č.: M.-XXX/OO-B.-XX, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako poistník mal so žalobcom ako poisťovateľom uzavretú poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX, so začiatkom poistenia dňa 18. 4. 2007, ukončením poistného vzťahu dňa 1. 1. 2008.

Žalovaný dňa 11. 9. 2007 oznámil žalobcovi škodovú udalosť, ku ktorej došlo dňa XX. X. XXXX o 13.00 hod. v B. C. L. A. J. Č.. XX, pričom v oznámení uviedol, že pri cúvaní sa poškodený E. zohol po spadnutí mobil pod pravé zadné koleso a následne mu prešiel kolesom po ľavej ruke. Podľa bodu 6) oznámenia nehoda bola šetrená políciou.

Dňa 16. 6. 2008 poškodený G. E. oznámil žalobcovi, že pri nehode dňa XX. X. XXXX E. B. C., J. A. XX, mu bola spôsobená škoda na zdraví a to viacnásobná otvorená zlomenina predlaktia a lakt'a ľavej končatiny, necitlivosť troch prstov. Podľa bodu 6) oznámenia nehoda bola šetrená políciou.

Dňa 12. 8. 2009 žalobca oznámil poškodenému G. E., že mu poukazuje poistné plnenie vo výške 3945 eur z titulu bolestného. Dňa 12. 8. 2009 vyzval žalobca žalovaného na úhradu časti uvedeného poskytnutého poistného plnenia, a to vo výške 1972,50 eura. Uvedenú výzvu žalovaný prevzal dňa 17. 8. 2009.

Dňa 5. 5. 2011 oznámil žalobca poškodenému G. E., že mu poukazuje poistné plnenie vo výške 4461 eur z titulu sťaženia spoločného uplatnenia. Dňa 12. 5. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu časti uvedeného poskytnutého poistného plnenia vo výške 2230 eur. Uvedenú výzvu žalovaný prevzal dňa 19. 5. 2011.

Okresné riaditeľstvo PZ Liptovský Mikuláš, Okresný dopravný inšpektorát, súdu dňa 4. 3. 2013 oznámilo, že neevduje šetrenie dopravnej nehody na ulici J. E. B. C., ktorej účastníkmi boli žalovaný a G. E..

Zo spisu poistnej udalosti číslo: 5375/08 súd zistil, že žalovaný dňa 31. 12. 2009 podal u žalobcu sťažnosť proti postupu určenia a následného prehodnotenia regresného nároku k poistnej udalosti číslo 9511605328, v ktorom uviedol, že dopravnú nehodu bezodkladne nahlásil na telefónnom čísle 112 a následne osobne na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši. Obsahom spisu poistnej udalosti je aj uznesenie OO PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 4. 2008, Č.: M.-XXX/OO-B.-XX o zastavení trestného stíhania. Dňa 20. 8. 2009 žalovaný podal odvolanie k výzve na zaplataenie náhrady poistného plnenia, v ktorom uviedol, že poistnú udalosť hlásil na telefónnom čísle 112, na miesto bola vyslaná hliadka, ktorá skonštatovala, že šetrenie nie je v jej kompetencii a následne poistnú udalosť nahlásil aj na OO PZ v Liptovskom Mikuláši. Dňa 15. 12. 2009 bola žalovanému doručená urgencia na zaplataenie náhrady poistného plnenia vo výške 1972,50 eura. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, vypracovaného MUDr. Miroslavom Kováčom dňa 16. 7. 2009, bola ohodnotená vytrpená bolesť poškodeného na 295 bodov.

Zo spisu poistnej udalosti číslo 4303/11 súd zistil, že sťaženie spoločenského uplatnenia u poškodeného G. E. bolo MUDr. Miroslavom Kováčom dňa 8. 4. 2011 ohodnotené na 290 bodov.

Z výpisu z účtu žalobcu mal súd preukázané poskytnutie poistného plnenia vo výške 4461 eur dňa 5. 5. 2011 a vo výške 3945 eur dňa 13. 8. 2009.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš súd zistil, že uznesením zo dňa 15. 1. 2008, Č.E.: M.-XX/X-M.-B.-XX, bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, že dňa 10. 9. 2007 v čase okolo 13.30 hod. v objekte G. B. L. A. J. XX E. B. C. po tom, čo G. E. spolu so Š. C. a G. P. G. k pravej zadnej strane motorového vozidla BMW X3, kde sa spolu rozprávali asi 5 minút, rozlúčili sa, pričom Š. C. nastúpil do motorového vozidla, G. E. s G.S. P. sa ešte rozprávali, Š. C. naštartoval vozidlo, G. E. vypadol mobilný telefón ku zadnému kolesu a ako sa zohol po telefón, kľučal na zemi a ešte sa rozprával s G. P., Š. C. sa pohol v smere dozadu, G. E. stratil rovnováhu ako kľučal na špičkách a spadol dopredu, pričom ľavou rukou sa oprel o zem a vtedy

mu Š. C. prešiel po ľavej ruke, čím G. E. utrpel zranenie - viacnásobnú otvorenú zlomeninu predlaktia s obmedzením obvyklého spôsobu života 150 dní. Uznesením zo dňa 16. 4. 2008, Č.: M.-XXX/OO-B.-XX, bolo trestné stíhanie zastavené, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Podľa odôvodnenia uznesenia, spôsob jazdy pri cúvaní vodiča motorového vozidla BMW X3 Š. C. možno považovať za primeraný, vodič si pri cúvaní počínal tak, že dodržal zásady bezpečného pohybu vozidla dozadu a nemohol vidieť poškodeného keď cúval a nemal možnosť zabrániť udalosti. Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia, podaného poškodeným G. E. dňa 9. 1. 2008. V zápisnici o trestnom oznámení, okrem iného, poškodený uviedol, že so žalovaným bol v kontakte, on mu povedal, že tam boli po odvoze do nemocnice aj dopraváci, že fúkal, ale nakoľko sa nejedná o nehodu, tak vec nerealizovali. V znaleckom posudku, vypracovanom znalcom Ing. Jánom Kulhavým dňa 30. 3. 2008, číslo 16/2008, znalec uviedol, že spôsob jazdy pri cúvaní vodiča motorového vozidla BMW X3 Š. C. dňa 10. 9. 2007 v objekte G. B. E. B. C., možno technicky považovať za primeraný, čo bolo vyhodnotené po vykonaní vyšetrovacieho pokusu, na základe ktorého možno konštatovať, že vodič pri cúvaní si počínal tak, že dodržal zásady bezpečného pohybu vozidla dozadu. Žalovaný nemohol vidieť poškodeného keď cúval, v prípade, ak poškodený kľáčal pri pravom zadnom kolese a nemal možnosť cez pravé spätné zrkadlo vidieť poškodeného, ak kľáčal pri pravom zadnom kolese vozidla.

Podľa § 12 ods. 1 písm. e/ zákona č. 381/2011 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

Podľa § 49 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2009, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, pri ktorej dôjde k usmrteniu alebo k zraneniu osoby, alebo ku škode na majetku v priamej súvislosti s premávkou vozidla.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2009, na účely tohto zákona sa rozumie cestnou premávkou užívanie pozemných komunikácií (ďalej len "cesta") účastníkmi cestnej premávky.

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2009, účastník dopravnej nehody je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na dopravnej nehode.

Podľa § 51 ods. 3 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2009, ak pri dopravnej nehode došlo k usmrteniu osoby alebo k jej zraneniu, ak došlo k poškodeniu cesty alebo všeobecne prospešného zariadenia, ak unikli nebezpečné veci alebo ak na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikla hmotná škoda zrejme prevyšujúca desaťnásobok minimálnej mzdy zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou ustanovenou osobitným predpisom, účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť bezodkladne dopravnú nehodu policajtom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na

- a) diaľnice,
- b) cesty,
- c) miestne komunikácie,
- d) účelové komunikácie.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na

základe ktorej žalobca poskytol poistné plnenie vo výške 3945 eur dňa 13. 8. 2009 a vo výške 4461 eur dňa 5. 5. 2011 poškodenému G. E. za škodu spôsobenú na zdraví poistnou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 10. 9. 2007. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia z dôvodu, že porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu. Z vykonaného dokazovania však súd mal preukázané, že povinnosťou žalovaného nebolo ohlásiť poistnú udalosť podľa osobitného predpisu, ktorým je, podľa odkazu k zákonnému ustanoveniu § 12 ods. 1 písm. e/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (keďže žalovaný bol poistníkom z poistnej zmluvy), § 51 ods. 3 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinný do 31. 1. 2009, t. j. v čase vzniku poistnej udalosti. Dopravnou nehodou sa, v zmysle § 49 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2009, rozumie udalosť v cestnej premávke, pri ktorej dôjde k usmrteniu alebo k zraneniu osoby, alebo ku škode na majetku v priamej súvislosti s premávkou vozidla. Cestnou premávkou je, v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2009, užívanie pozemných komunikácií účastníkmi cestnej premávky. Pozemnými komunikáciami sú pritom, podľa § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, diaľnice, cesty, miestne komunikácie a účelové komunikácie. Keďže k poistnej udalosti nedošlo na pozemnej komunikácii, ale v objekte právnickej osoby, nejednalo sa o udalosť v cestnej premávke, teda ani o dopravnú nehodu. Z uvedeného dôvodu nebolo povinnosťou žalovaného poistnú udalosť ohlásiť policajtom. Keďže žalovanému právne predpisy neukladajú povinnosť, z porušenia ktorej si žalobca uplatnil nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia, súd nemohol žalobcovi žalované plnenie priznať. Navyše, súd mal za to, že ak by aj právne predpisy ukladali žalovanému povinnosť ohlásiť predmetnú poistnú udalosť polícii, výkon práva žalobcom by bol v rozpore s dobrými mravmi, preto nepožíva právnu ochranu. Dôvodom, pre ktorý bola v ustanovení § 51 ods. 3 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2009, uložená účastníkovi dopravnej nehody, za zákonom ustanovených podmienok, povinnosť ohlásiť nehodu policajtom je najmä potreba riadneho zdokumentovania nehody pre účely priestupkového resp. trestného konania, predovšetkým s ohľadom na vyvodenie priestupkovej resp. trestnoprávnej zodpovednosti. V predmetnej veci však trestné stíhanie začaté bolo a po vykonaní dokazovania bolo zastavené, nakoľko neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví, keďže spôsob jazdy pri cúvaní žalovaným možno považovať za primeraný, žalovaný si pri cúvaní počínal tak, že dodržal zásady bezpečného pohybu vozidla dozadu, nemohol vidieť poškodeného keď cúval a nemal možnosť zabrániť udalosti. Za takýchto okolností by bolo v rozpore s dobrými mravmi priznať žalobcovi náhradu poskytnutého poistného plnenia, keďže trestné stíhanie v predmetnej veci bolo vykonané príslušným policajtom a na základe vykonaného dokazovania bolo zastavené.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal v konaní úspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania, spočívajúcich vo vyrubenom súdnom poplatku za odpor proti platobným rozkazom vo výške 251,50 eura a trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 905,27 eura, a to tarifnú odmenu za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie odporu proti platobnému rozkazu po 81,33 eura za 2 úkony vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/91/2012 a po 91,29 eura za 2 úkony vo veci vedenej pod sp. zn. XC/XX/XXXX a za 3 úkony právnej služby v spojenej veci - účasť na súdnych pojednávaniach dňa 18. 2. 2013, 18. 3. 2013 a 11. 4. 2013 po 118,40 eura (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 a § 13 ods. 3 citovanej vyhlášky, keďže základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou, t. j. zo sumy 2230 eur, čo činí 91,29 eura sa zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny v druhej veci, t. j. zo sumy 1972,50 eura, čo činí 81,33 eura z toho 1/3-ina 27,11 eura), režijný paušál po 7,63 eura za 4 úkony právnej služby vykonané v roku 2012 a po 7,81 eura za 3 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo

sumy 754,39 eura, čo činí 150,88 eura. Nakoľko žalovaný bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.