

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201482
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813201482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava proti žalovanému: B. J., G.. XX.X.XXXX, K. Z. G. E.L., A.. L. XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778 zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP, Stropkov o zaplatenie 471,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet právneho zástupcu v sume 141,79 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 670,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% z dlžnej sumy od 19.6.2008 do zaplatenia a trov konania z titulu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby a dohodnutej zmluvnej pokuty. Podaním zo dňa 16.8.2012 urobeným elektronicky a následne v zákonom stanovenej lehote doplnenom písomne zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 199,16 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty a žiadal konania v tejto časti zastaviť. Ďalej uviedol, že trvá na zaplatení sumy 471,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 19.6.2008 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9C 46/2012.

Uznesením č. k. 9C 46/2012-102 zo dňa 21.8.2012 súd konanie o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 199,16 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy od 19.6.2008 do zaplatenia zastavil s tým, že vo zvyšnej časti vylúčil žalobu na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Vedľajší účastník podal proti výroku o trovách konania odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 12Co 107/2012-179 zo dňa 3.1.2013 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol.

Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 9C 63/2013, predmetom ktorého je zaplatenie sumy 471,25 eur predstavujúcej sumu na neuhradené služby.

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. A3573535 zo dňa 16.1.2008 vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 16.1.2008 do 31.3.2008. Ďalej uviedol, že pokusom o pokonávku zo dňa 4.6.2008 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 19.6.2008.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vedľajší účastník v konaní vedenom pod pôvodnou spisovou značkou vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky uplatňovanej žalobou, to znamená oboch samostatných nárokov, pretože žaloba bola doručená súdu po uplynutí premlčacej doby.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami tak ako boli súdu predložené v konaní vedenom pod sp. zn. 9C 46/2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka a žalobcu a zistil nasledujúci stav:

Predmetom nároku uplatňovaného žalobcom po zastavení konania tak bolo uvedené vyššie, zostala suma 471,25 eur spolu s úrokom z omeškania predstavujúca nárok na zaplatenie z titulu neuhradených služieb.

Zo zmluvy o pripojení č. A3573535 zo dňa 16.1.2008 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program P100 XXL.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

Zo Všeobecných podmienok, a to z článku 17 bodu 17.5 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v zmluve a vo Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovanú žalovanému zo dňa 4.6.2008 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby za mesiace január až marec 2008 v sume 472,58 eur. Pohľadávku ho vyzval uhradiť s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste dňa 18.6.2008, bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou, resp. následným exekučným konaním.

Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúry, a to faktúru

č. 9003793315 zo dňa 16.1.2008 na sumu 1.251,50,-Sk eur s dátumom splatnosti 30.1.2008, faktúru č. 8524217615 zo dňa 28.1.2008 na sumu 12.018,50,-Sk s dátumom splatnosti dňa 11.2.2008, faktúru č. 8524673415 zo dňa 28.2.2008 na sumu 808,-Sk s dátumom splatnosti dňa 13.3.2008 a faktúru č. 8525128986 zo dňa 31.3.2008 na sumu 118,-Sk s dátumom splatnosti dňa 14.4.2008.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 písm. a) a b) článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade so zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a Všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, preto bolo úlohou súdu sa s ňou vypořadať. Vedľajší účastník je legitimovaný na vznesenie námietky premlčania v predmetnej veci, pričom takýto výklad je v súlade so zmyslom ochrany spotrebiteľa a so zmyslom účasti občianskych združení vystupujúcich na ochranu spotrebiteľa v takýchto konaniach, preto súd takto vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom považoval za účinne vznesenú.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za tieto služby tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach v uvedených dobách splatnosti neuhradil a následne ani v lehote poskytnutej mu žalobcom v pokuse o pokonávku. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú vzťahy spotrebiteľského charakteru, preto súd otázku premlčania posudzoval podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Keďže v danej veci začala plynúť premlčacia doba dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku dňa 19.6.2008, ktorá uplynula dňa 19.6.2011, no žalobca podal žalobu až dňa 12.4.2012, teda až po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, pričom vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania, na základe tejto skutočnosti súd nemohol žalobcovi toto premlčané právo priznať, preto súdu nezostávalo iné ako žalobu v časti o zaplatenie 471,25 eur z titulu neuhradených služieb zamietnuť.

V zmysle uznesenia č.k. 9C 63/2012-102 súd po čiastočnom späťvzatí žaloby a zastavení konania zvyšok žaloby vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto (pôvodného) konania, teda súd rozhoduje o trovách celého konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal vo veci plný úspech, keď žalobca v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zobral žalobu späť, teda z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania a nesie zodpovednosť za trovy konania a v časti náhrady za poskytnuté služby žalobu z dôvodu účinne vznesenej námietky premlčania zamietol, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania, no keďže si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplýnuli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovaného, preto sa jeho nárok na náhradu trov konania odvíja od prípadného úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého vystupoval. Žalovaný mal vo veci plný úspech ako to súd konštatoval vyššie a preto vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania.

V rámci odvolacieho konania žalobca navrhol nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Súd uvádza, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012).

O výške trov konania právneho zastúpenia súd rozhodoval podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v súlade s prechodnými ustanoveniami, v zmysle ktorých za úkony právnych služieb patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov, teda predpisov účinných v čase vykonania úkonu.

V zmysle vyššie uvedeného súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, tak ako ich právny zástupca vyčíslil, na zaplatenie ktorých zaviazal žalobcu. Odmena za jeden úkon právnej služby určená podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. predstavuje sumu 51,45 eur z tarifnej hodnoty 670,41 eur, ktorá bola predmetom pôvodného konania. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v sume 102,90 eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 16.8.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), 2 x režijný paušál vo výške 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 23,63 eur, 20% zo sumy 118,16 eur, podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 141,79 eur. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania

- za podané odvolanie, nakoľko toto bolo uznesením krajského súdu ako súd uviedol vyššie odmietnuté, teda vedľajší účastník mal v odvolacom konaní neúspech.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.