

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513000063
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513000063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovaného Z. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 11. apríla 2013 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : Z. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom F. Č.. X,

je vinný, že

dňa 16.03.2013 v čase o 10,30 hod. v Novom Meste nad Váhom na ul. Malinovského č. 2493/53, v supermarkete spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, pobočka Nové Mesto nad Váhom odcudzil 0,17 kg pražených pistácií v hodnote 1,70 EUR tak, že si počas nákupu, z mechu s voľne uloženými nebalenými praženými pistáciami naložil do igelitového vrečka 0,17 kg pražených pistácií, následne s vrečkom pistácií, držiac ho v ruke vo vrečku zimnej bundy prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia čím tak spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 739 783, pobočka Nové Mesto nad Váhom, ul. Malinovského 2493/53 spôsobil škodu vo výške 1,70 EUR, a uvedený čin spáchal hoci mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 EUR blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku 13010006* zo dňa 09.02. 2013, právoplatným dňa 09.02.2013 za to, že dňa 09.02.2013 v čase o 19,45 h., v Novom Meste nad Váhom na Malinovského ul. č. 2493/53, v supermarkete spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, pobočka Nové Mesto nad Váhom odcudzil 1 ks fľaše alkoholu Vodka BOLS 37,5 % v hodnote 4,99 EUR, a uvedený čin spáchal hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 140/2012zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 16.10.2012, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dva-nástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 185,- Eur (stoosemdesiatpäť eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 dní (tridsať) dní.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.03.2013 o 08.15 hod. podal prokurátor okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom postupom podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. Pv/236/2013 obžalobu na obvineného Z. D., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 18.03.2013 o 10.30 hod. sudca pre prípravné konanie postupom podľa § 348 Trestného poriadku doručil obvinenému do vlastných rúk obžalobu a vypočul zadržaného obvineného k okolnostiam zadržania a ku skutku, kladenému mu obžalobou za vinu. Následne dňa 18.03.2013 po výsluchu obvineného nariadil sudca pre prípravné konanie termín hlavného pojednávania na deň 11.04.2013 o 10.00 hod., pričom termín hlavného pojednávania oznámil obvinenému a prokurátorovi a upovedomil o ňom aj poškodeného. Dňa 18.03.2013 o 11.10 hod. bol obvinený podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku prepustený zo zadržania.

Obvinený bol v písomnom predvolaní na termín hlavného pojednávania, ktoré prevzal do vlastných rúk dňa 18.03.2013, upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Keďže bol ku skutku vypočutý povereným príslušníkom Policajného zboru, ako aj sudcom pre prípravné konanie (dňa 18.03.2013) a mal možnosť preštudovať vyšetrovací spis vrátane možnosti robiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, boli podľa § 252 Trestného poriadku dňa 11.04.2013 splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa v nariadenom termíne na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Sudca pre prípravné konanie mal za to, že trestnú vec obžalovaného možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2013 vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovedí svedka poškodeného A. Š. a svedka P. C. B. F., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Z výpovedí obžalovaného Z. D. z prípravného konania z č.l. 12-15 a č.l. 57-58 spisu, ktoré samosudca podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2013 prečítal, vyplýva, že sa k spáchaniu žalovaného trestného činu priznal. Keď išiel do supermarketu LIDL, nebolo jeho úmyslom kradnúť pistácie. Chcel si tam ísť kúpiť potraviny, čo aj učinil (konzerva a 4 rohlíky), za čo zaplatil. O tomto predložil sudcovi pre prípravné konanie blok vystavený dňa 16.03.2013 o 10.34 hod. Čo sa týka odcudzených pistácií, zrejme išlo o okamžitý skrat, ktorý bližšie vysvetliť nevedel. Mal na ne chuť a vedel, že mu na pistácie už nezvyšujú peniaze. V tom čase sa totiž nachádzal v stave finančnej núdze, vyvolanej tým, že mu istá osoba dlhuje niekoľko sto eur za vykonané práce. Spáchanie skutku obvinený oľutoval.

Z čítanej výpovede svedka-poškodeného A. Š. z č.l. 16-17 spisu vyplýva, že je regionálnym vedúcim pobočky LIDL v Novom Meste nad Váhom. Dňa 16.03.2013 asi o 10.30 hod. bol privolaný pracovníkom SBS, ktorý mal v služobnej miestnosti zadržaného muža, u ktorého bolo nájdené vrečko s pistáciami o

hmotnosti 0,17 kg, s ktorými tento muž prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za tieto pistácie. Muž sa predstavil ako Z. D., ktorého následne odviedla privolaná hliadka OO PZ Nové Mesto nad Váhom. Nakoľko odcudzený tovar bol vrátený naspäť do predajne, škoda nevznikla.

Z čítanej výpovede svedka Ing. C.. B. F. z č.l. 21-24 spisu vyplýva, že pracuje ako zamestnanec strážnej bezpečnostnej služby a dňa 16.03.2013 vykonával službu v supermarkete LIDL v Novom Meste nad Váhom. V čase medzi 10.20 až 10.25 hod. stál pri pokladniciach supermarketu a sledoval zákazníkov, ktorí nakupovali tovar. Všimol si mladého muža, ktorého poznal už z minulosti v súvislosti s drobnou krádežou alkoholu zo dňa 09.02.2013. Už vtedy zistil, že ide o Z. D.. Videl, ako si tento muž z mechu, v ktorom sa nachádzajú pražené pistácie nebalené, naložil do sáčku asi za tri hrste týchto pistácií. Keď svedok videl, ako mladý muž prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia za pistácie, zastavil ho a vyzval, aby mu ukázal pistácie, ktoré predtým držal v sáčku. Nakoľko mladý muž nereagoval, bol odvedený do služobnej miestnosti, kde vytiahol z vrecka sáčok s pistáciami. Svedok privolal regionálneho vedúceho supermarketu. Pistácie boli zvažené, pričom išlo o 0,17 kg pistácií. O udalosti bol spísaný záznam a bola privolaná hliadka OO PZ Nové Mesto nad Váhom.

Z bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. 13010006* zo dňa 09.02.2013, vydaného Obvodným oddelením Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom (č.l. 27 spisu), ako aj z kópie pokladničného dokladu spoločnosti LIDL zo dňa 09.02.2013 (č.l. 34 spisu), vyplýva, že Z. D. bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého priestupku sa dopustil odcudzením tovaru v hodnote 4,99 Eur dňa 09.02.2013 v supermarkete LIDL v Novom Meste nad Váhom, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/140/2012-130 zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 16.10.2012, bol Z. D.E. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona bol uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Z vyjadrenia starostu obce Lúka (č.l. 69 spisu), kde mal podľa vlastného tvrdenia obvinený tento trest už vykonať, vyplynulo, že pre obec Lúka nevykonával obvinený žiadne aktivity, ktoré by súviseli s trestom povinnej práce.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za preukázanú jednoznačne a nepochybne. Obžalovaného usvedčujú predovšetkým jeho výpovede z prípravného konania, v ktorých sa k spáchaniu skutku priznal, popísal spôsob jeho spáchania, ako aj motív svojho protiprávneho konania. Priznanie obžalovaného je následne relevantne podporené obsahom prečítaných výpovedí svedkov a vykonanými listinnými dôkazmi. Keďže bolo tiež preukázané, že obžalovaný bol dňa 09.02.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. blokovoú pokutou vo výške 30 Eur a tiež bolo preukázané, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto

nad Váhom, č.k. č.k. 2T/140/2012-130 zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 16.10.2012, odsúdený za prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, naplnil obžalovaný svojím protiprávnym konaním zo dňa 16.03.2013 znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Obžalovaný je za čin zo dňa 16.03.2013 plne trestne zodpovedný. Nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by ho trestnej zodpovednosti zbavovala. Obžalovaný sa trestného činu dopustil v priamom úmysle, keďže chcel svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý je ochrana vlastníckeho práva tretích osôb.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom u neho prevažuje majetková trestná činnosť. Táto skutočnosť zakladá u neho príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Súčasne súd u obžalovaného identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento trestný čin oľutoval. Hoci u obžalovaného ide vo vzťahu k prečinu krádeže o recidivistu, u ktorého by inak prichádzal do úvahy už nepodmienečný trest odňatia slobody, vzal súd pri posudzovaní druhu a výmery trestu zreteľ najmä na predmet trestného činu, ktorým bolo 0,17 kg pistácií o hodnote 1,70 Eur. Vzhľadom k tomu dospel súd k záveru, že na obžalovaného je v tomto konkrétnom prípade možné pôsobiť alternatívnym trestom, nespojeným s odňatím slobody v ústave na výkon trestu. Pri výmere trestu prihliadol súd najmä na priznanie obžalovaného, oľutovanie spáchania skutku a skutočnosť, že odcudzený tovar bol nakoniec nepoškodený vrátený do predajne za účelom ďalšieho predaja. Preto mu súd podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výmere 185 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 dní. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.