

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/220/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010848  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712010848.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 04. 2013 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovanej ml. M. C., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

obžalovaná ml. M. C., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom J., N.. M.. Š. XXXX/XX, t.č. J.Á.  
A., Ú. XXX,

je vinná, že

vo večerných hodinách v čase okolo 20.00 hod. na ulici E.. W.. M. vo J., okres J. v parku pri železničnej stanici spoločne s ml. O. K., dňa 04. 05. 2011 po tom, ako O. K. fyzicky napadol N. K., nar. XX. XX. XXXX, tým spôsobom, že ho odzadu kopol do ľavej nohy do oblasti lýtka, následkom čoho tento spadol na zem a ležiaceho na zemi ho opakovane udrel päšťou do oblasti tváre, M. C. vzala mobilný telefón zn. SONY ERICSSON 502, červenej farby nachádzajúci sa vo vrecku jeho nohavíc, v ktorom bola vložená SIM karta s číslom XXXX XXX XXX, cigarety zn. Golden Gate a 1 ks zapaľovač, čím týmto svojím konaním N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., okr. O. spôsobili drobné zranenia tváre nevyžadujúce dobu trvania práceneschopnosti a liečenia a odcudzením vecí škodu vo výške 16,65 €

t e d a

- spoločným konaním proti inému použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

č í m s p á c h a l a

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. b), j), l) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 20 ( dvadsať ) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona, súd obžalovanej u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému N. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., M. Č.. XX, škodu z titulu odcudzeného mobilného telefónu škodu vo výške 15,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného N. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., M. Č.. XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 19. 11. 2012 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/241/2011 obžalobu na obvinenú ml. M. C. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 04. 2013 na základe vyhlásenia obžalovanej ml. M. C. podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, obhajcu a zákonného zástupcu ml. obžalovanej podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom ml. obžalovaná nepoprela spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení. Pred vyhlásením samosudca ml. obžalovanú riadne poučil podľa ustanovenia § 257 ods. 1, ods. 5 Tr. poriadku.

Na hlavnom pojednávaní súd v súlade s § 268 ods. 2 a § 269 Tr. poriadku prečítal listinné dôkazy a to znalecký posudok z odboru psychiatria ohľadom duševného stavu ml. obžalovanej /čl. 218-225 /, správy a posudky na ml. obžalovanú /čl. 282-283, 291-292 /, odpis z registra trestov / čl. 295 /.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, zločinu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a za to sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Konaním uvedeným vo výroku tohto rozsudku ml. obžalovaná M. C. po objektívnej stránke naplnila zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Súd mal uvedené konanie ml. obžalovanej za preukázané nielen vykonaným vyhlásením samotnej ml. obžalovanej, ktorá spáchanie skutku uvedenému vo výroku tohto rozsudku na hlavnom pojednávaní nepoprela, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a to výpoveďami spoluobvineného ml. O. K., poškodeného, tiež výpoveďou svedka M. W. ako aj svedka O. C. a svedkyne B. Š., že skutok bol spáchaný a tento spáchala v spolupáchateľstve aj ml. obžalovaná.

Ml. obžalovaná M. C. je toho času študentkou špeciálnej ŠZDŠ, kde v tomto školskom roku uvedenú základnú školu končí. Má maloleté dieťa, ktoré sa narodilo minulý rok a u ktorého konanie o zverenie do náhradnej starostlivosti jej matky v súčasnej dobe na tunajšom súde prebieha. Maloleté dieťa však žije s ml. obžalovanou a jej matkou v spoločnej domácnosti a o toto sa ml. obžalovaná riadne stará. Otec tohto malol. dieťaťa s nimi nežije. Je slobodná. Zo správy o prešetrení pomerov v rodine ml. obžalovanej ÚPSVaR Zvolen vyplýva, že matka ml. obžalovanej mala s ňou v minulosti výchovné problémy, za čo jej bol v nariadený úradom dohľad, že ml. obžalovaná porodila dcéru G. C., nar. XX. XX. XXXX a ako mladistvej jej neboli priznané rodičovské práva, pričom sa o malol. dieťa stará matka ml. obžalovanej, ktorá aj požiadala súd o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Doposiaľ ml. obžalovaná nebola priestupkovo prejednávaná, ani súdom potrestaná.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zásady uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona sú však u mladistvých obžalovaných modifikované ustanovením § 97 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, v zmysle ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť. Uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu riadil sa vyššie citovanými ustanoveniami. U ml. obžalovanej prihliadol na poľahčujúce okolnosti a to, že spáchala trestný čin v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností, viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o nepopretí spáchania skutku, ktoré vyhlásenie súd prijal a ktoré pre účely ďalšieho dokazovania na hlavnom pojednávaní súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku. Priťažujúcu okolnosť súd u ml. obžalovanej nezistil.

U ml. obžalovanej prichádzalo do úvahy s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona a § 188 ods. 1 Tr. zákona ukladanie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 18 mesiacov do 4 rokov. Ďalej bolo potrebné pri prevahe poľahčujúcich okolností znížiť hornú hranicu tejto trestnej sadzby o 1/3-tinu a súd tak mohol ml. obžalovanej ukladať tento trest v rozpätí od 18 mesiacov do 38 mesiacov.

Súd pri určovaní výmery trestu vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu a zásady úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu, pričom s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, pri neexistencii priťažujúcej okolnosti, keď trestným činom bola spôsobená škoda len v sume 16, 65 € a utrpené zranenia u poškodeného - drobné odreniny tváre si nevyžiadali dobu trvania práceneschopnosti ani liečenia, ako aj pomery ml. obžalovanej ( mladistvá 15-ročná, má malol. dieťa, o ktoré sa stará, je študentkou základnej školy, aj keď je nad ňou nariadený úradom dohľad pre výchovné problémy s matkou, pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, nebola doposiaľ priestupkovo prejednávaná, či súdom odsúdená ), súd mal za to, že v súlade s ustanovením § 97 Tr. zákona, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu ml. obžalovanej postačuje v tomto konkrétnom prípade trest uložený na samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov. Súd bol tiež toho názoru, že u ml. obžalovanej nie je zatiaľ potreba, aby uložený trest vykonávala v podmienkach ústavu a preto jej jeho výkon podmienčne odložil s určením podľa názoru súdu primeranej skúšobnej doby za súčasného uloženia probačného dohľadu, už aj s poukazom na spomenuté výchovné problémy a nariadený dohľad úradom.

Bude len na ml. obžalovanej a jej ďalšom správaní, či počas plynutia skúšobnej doby bude viesť riadny život alebo svojím správaním dá podnet súdu na premenu trestu na trest nepodmienečný.

Súd ml. obžalovanej zároveň uložil povinnosť nahradiť poškodenému N. K. škodu z titulu odcudzeného mobilného telefónu vo výške 15,- €, pretože takto bol ohodnotený odborným vyjadrením, hoci si poškodený uplatnil za mobilný telefón škodu vo výške 50,- €. Vo zvyšku jeho nároku na náhradu škody preto súd tohto poškodeného odkázal na občianske súdne konanie. Za cigarety, zapaľovač a bolestné si poškodený škodu neuplatnil. V súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu škody zo strany poškodeného a to ZP F.

( liečebné náklady ) súd dáva do pozornosti, že o tomto nároku na náhradu škody súd už rozhodol rozsudkom v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T 220/12 na verejnom zasadnutí o schválení dohody o vine a treste, ktorým spolu obvinenému ml. O. K. uložil povinnosť nahradiť túto škodu poisťovni.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.