

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010209
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinený:

Ing. Š. C. - nar. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom A. Č.. XXX,

okres Hlohovec,

je v i n n ý , ž e

- dňa 13.12.2012 v čase o 13.10 hod. ako vodič riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford S-Max , evidenčné číslo vozidla BL XXX O. po štátnej ceste III/06825 v smere od obce Čaňa smerom ku križovatke štátnych ciest I/68-III/06825-III/050187 označenej ako vedľajšia, pričom v tejto križovatke nerešpektoval zvislé dopravné značenie „ Stoj, daj prednosť v jazde“ , s vozidlom nezastavil, plynule vošiel do križovatky a nedal prednosť vodičke Ing. J. S. idúcej po štátnej ceste I/68 v smere od Košíc do Sene označenej ako hlavná s vozidlom zn. VW Passat, evidenčné číslo vozidla PO 861 DN a prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti vozidla vodičky Ing. Kataríny Jurkovičovej, kde pri dopravnej nehode vodička Ing.J. S. utrpela ľahký úraz s dobou liečenia do 42 dní, a to pomliaždenie prednej plochy hrudníka, podvrtnutie krčnej oblasti chrbtice ľahkého stupňa a podvrtnutie hrudníkovej oblasti chrbtice

t e d a

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona v zmysle ust. § 138 písm.h/ Trestného zákona

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

2T 47/2013-83-

Zato sa

o d s u d z u j e

Podľa § 158 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15. 3.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného Ing. Š. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 44/2013 .

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 13.03.2013 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

2T 47/2013- 84-

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.