

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223487
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212223487.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, Bratislava 26, zast.: Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: N. D., L.. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, K. D. o zaplatenie 149,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,03 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 149,03 eur od 09.03.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 87,44 eur, a to formou pravidelných mesačných splátok výške 25 eur splatných vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia, pričom prvá splátka je splatná 15. deň mesiaca, v ktorom sa stane rozhodnutie súdu právoplatné, pod stratou výhody splátok

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.12.2012 domáhal vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 149,03 eur s príslušenstvom z dôvodu, že s odporcom uzavrel poisťovňu, z dôvodu nezaplatenia poisťovného však poisťovňa dňom 08.03.2011 zanikla. Skutočnosť o zániku poisťovne navrhovateľ odporcovi oznámil listom zo dňa 29.03.2011 a zároveň ho vyzval, aby mu zaplatil poisťovné, ktoré mu patrí, avšak odporca mu nezaplatil nič.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca odpor žiadajúc o splátkový kalendár, keďže riadny príjem nemá, od 15.12.2012 je na materskej dovolenke.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 19.03.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 19.03.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poisťovňu zmluvou č. 374800 zo dňa 25.06.2010, výzvou na zaplatenie poisťovného zo dňa 02.02.2011, oznamom o zániku poisťovne zo dňa 29.03.2011. Z uvedených listinných dôkazov súd vyvodil, že účastníci konania uzavreli poisťovňu zmluvu, avšak odporca nezaplatil poisťovné, ktoré z tohto dôvodu zaniklo ku dňu 08.03.2011, ktorú skutočnosť aj navrhovateľ dňa 29.03.2011 odporcovi písomne oznámil.

sp. zn.: 11C/69/2013
- 2 -

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poisťovňa zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo

poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Obč. zák. ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa § 803 ods. 3 Obč. zák. ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa § 803 ods. 4 Obč. zák. ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a, vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poistné plnenie, presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poisťiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poisťiteľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné, spôsobil zánik poistenia a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie pohľadávky vo výške 149,03 eur. Navrhovateľovi s poukazom na § 517 ods. 2 vzniklo i právo na úrok z omeškania, keďže sa odporca dostal do omeškania s plnením takto vzniklého peňažného záväzku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaného zákonného ustanovenia súd kvalifikoval navrhovateľom uplatnený nárok ako skutkovo a právne opodstatnený, a preto návrhu vyhovel. Súčasne v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. povolil odporcovi splátky, zhodne s vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odporu.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 87,44 eur podľa § 10, § 14 ods. 1 písm. a, b, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

sp. zn.: 11C/69/2013

- 3 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).