

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010367
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3521010367.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom B. C. XXX, D. E., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08. augusta 2023 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07. februára 2023 pod sp. zn. 1T/51/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07. februára 2023 pod sp. zn. 1T/51/2021, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01. októbra 2021 pod č. k. Pv 119/21/3304-11, doručenej okresnému súdu dňa 04. októbra 2021, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 14.07.2020 v Dolnom Srní sa písomne aj ústne dohodol s poškodeným F. G. na prenájme výčapného zariadenia Lindr Kontakt 40/K H. G. s príslušenstvom, v hodnote 910,64 Eur, ktoré si obžalovaný prevzal dňa 14.07.2020, pričom sa ústne dohodli na vrátení výčapného zariadenia do 22.07.2020, následne na predĺžení nájmu a na vrátení výčapného zariadenia do 24.07.2020, avšak obžalovaný poškodenému prenajaté výčapné zariadenie s príslušenstvom v uvedenej lehote a ani doposiaľ nevrátil, naložil s ním presnejšie nezisteným spôsobom, podľa vlastného vyjadrenia ho odovzdal inej osobe, čím spôsobil poškodenému F. G. škodu vo výške 910,64 Eur.

Za to bol obžalovanému podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 42 odsek 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa 48 odsek 1 písm. a) Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona okresný súd zrušil právoplatný výrok o uložení podmieneného trestu odňatia slobody uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany pod č. k. 2T/5/2021-42 zo dňa 21. januára 2021, právoplatný dňa 09. marca 2021, ktorým mu bol v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č. k. 2T/5/2021-100 zo dňa 09. novembra 2022, právoplatným dňa 24. novembra 2022 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody bola obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 910,64,- Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, napadol odvolaním proti výroku o treste obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania, prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace považuje za neprimerane vysoký, nakoľko v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý by mal vykonať v apríli 2023. Trest, ktorý vykonáva považuje za dostatočný a smerujúci k jeho náprave a vedeniu riadneho a usporiadaného života, pričom po ukončení výkonu aktuálneho trestu sa chce venovať rodine, maloletému dieťaťu a viesť riadny život. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby mu krajský súd uložil miernejší súhrnný trest.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 08. augusta 2023 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku) v neprítomnosti obžalovaného, ktorý o odročenie verejného zasadnutia z dôležitého dôvodu vyslovene nepožiadala.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedla, že sa pridrižiava podaného odvolania ako aj dôvodov uvedených v jeho písomnom odôvodnení a navrhla, aby bol obžalovanému uložený trest tak, ako navrhli v písomnom odôvodnení odvolania.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 22. mája 2023, na verejnom zasadnutí dňa 08. augusta 2023, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutého výroku o uloženom treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, ale dôvodné nie je. Odvolací súd nezistil pritom ani chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o uznaní viny, po splnení zvyšných obligatórnych zákonných podmienok uznal obžalovaného vinným zo spáchania trestného činu prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku naplnil všetky zákonné formálne znaky tohto trestného činu, vrátane materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaného v zmysle § 317 odsek 1 Tr. poriadku len výrok o uloženom treste odňatia slobody. Odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávných sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu. Okresný súd jednak nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovanému priznal ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a aj uskutočnil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, čo už ustálená súdna prax a judikatúra považuje za naplnenie poľahčujúcej okolnosti. Na druhej strane správne u obžalovaného identifikoval existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, keď obžalovaného odsudzoval na súhrnný trest za dva trestné činy. Správnym bol aj postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovenia § 38 odsek 2 a odsek 3 (tiež odsek 8) Tr. zákona v zmysle vznikutej prevahy poľahčujúcich okolností. Následne okresný súd správne a zákonne uložil obžalovanému primeraný trest odňatia slobody, keď aj vo veci ku ktorej ukladal súhrnný trest (vec vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/5/2021), bolo rozhodnuté o tom, že pôvodne uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace vykoná. Krajský súd považoval uložený súhrnný trest vzhľadom na okolnosti prípadu a poznatky o osobe obžalovaného, na ktoré okresný súd prihliadal, za plne konformný s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere zabezpečuje ochranu spoločnosti, ale vyjadruje aj v dostatočnej miere i morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou. Odvolací

súd preto dospel k záveru, že vyššie uvedený trest odňatia uložený obžalovanému súdom prvého stupňa, je trestom zákonným, pričom nejde o trest uložený súdom prvého stupňa mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa, čo by inak zakladalo dovolací dôvod /§ 371 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku/.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Krajský súd, berúc do úvahy viaceré odvolacie námietky obžalovaného konštatuje, že ukladanie iných samostatných trestov za ďalšiu trestnú činnosť obžalovaného samo o sebe (okrem prípadov ukladania ďalšieho trestu predvídaných ustanovením § 43 Tr. zákona – čo zjavne nie je prípad prejednávanej veci) neodôvodňuje ukladanie miernejšieho trestu v prejednávanej veci. Taktiež vzhľadom porovnateľnú závažnosť zbiehajúcej sa trestnej činnosti v rámci ukladania súhrnného trestu krajský súd (tak ako aj okresný súd) nevidel dôvod na upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.