

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 26Cb/94/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109216000
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Hrneková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1109216000.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Andreou Hrnekovou, v právnej veci navrhovateľa: ZACHEM, a.s. Strážske, Priemyselná 720, Strážske, IČO: 31 730 191, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Bdžochovou, advokátkou, so sídlom kancelárie v Bratislave, Mickiewiczova 6, proti odporcovi: Chemko, a.s. Strážske v likvidácii, Moskovská 13, Bratislava, IČO: 31 724 582, právne zastúpenému Advokát Pirč, s.r.o., Kpt. Nálepku 17 Košice, o určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu zo dňa 11.08.2008, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že všetky uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti odporcu prijaté mimoriadnym valným zhromaždením spoločnosti odporcu dňa 11.08.2008 vrátane uznesení zaznamenaných v Notárskej zápisnici N5880/2008, Nz34014/2008, NCRIS33680/2008 spísané dňa 11.08.2008 notárom Mgr. Tomášom Leškovským, zo sídlom v Bratislave, ako uznesenie číslo 1, uznesenie číslo 2, uznesenie číslo 3, uznesenie číslo 4, uznesenie číslo 5, uznesenie číslo 6, s ú n e p l a t n é .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.520,60 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V návrhu, ktorý bol na súd doručený dňa 10.11.2008, navrhovateľ žiadal, aby súd vyslovil, že všetky uznesenia prijaté mimoriadnym valným zhromaždením spoločnosti odporcu dňa 11.08.2008 vrátane uznesení zaznamenaných v O. zápisnici O O O spísané dňa 11.08.2008 notárom Mgr. Tomášom Leškovským, zo sídlom v Bratislave, ako uznesenie číslo 1, uznesenie číslo 2, uznesenie číslo 3, uznesenie číslo 4, uznesenie číslo 5, uznesenie číslo 6, sú neplatné.

Návrh odôvodnil tým, že je akcionárom odporcu, vlastní 172.068 ks akcií emitovaných spoločnosťou odporcu vo výške 35,56 % podielu na základnom imaní odporcu. Dňa 11.08.2008 sa uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie odporcu, ktoré bolo zvolané na základe Oznámenia uverejneného dňa 09.07.2008, v ktorom bol uvedený nasledovný program MVZ:

Otvorenie a kontrola uznášaniashopnosti mimoriadneho valného zhromaždenia.

Voľba orgánov mimoriadneho valného zhromaždenia.

Odvolaie a voľba členov dozornej rady Chemko, a.s. Strážske.

Záver mimoriadneho valného zhromaždenia.

Po schválení uznesenia k bodu 2 programu, bol schválený návrh zástupcu spoločnosti B-MECHA Z s.r.o., IČO: 27394956, so sídlom V Jámč 699/1, 11000 Praha 1- Nové Mesto, Česká republika, registrovaná Mestský soud v Praze, obchodní rejstřík, oddíl C, vložka 110848, ako akcionára vlastníaceho sporné akcie, na doplnenie programu rokovania valného zhromaždenia o „zmena sídla a zmena stanov spoločnosti a prijatie úplného znenia stanov“. Tento návrh bol schválený uznesením č. 3 a prerokovaný ako Doplnený bod 3. programu MVZ.

Priebeh MVZ je osvedčený v Notárskej zápisnici N 5880/2008, Nz 34014/2008, NCRIs 33680/2008 spisanej dňa 11.08.2008 notárom Mgr. Tomášom Leškovským, so sídlom v Bratislave.

V predmetnej zápisnici z MVZ sú zaznamenané prijaté uznesenia MVZ, ktoré sú označené ako uznesenie č. 1 - ktorým MVZ zvolilo predsedu MVZ, uznesenie č. 2 - ktorým MVZ zvolilo členov orgánov MVZ, uznesenie č. 3 - ktorým MVZ doplnilo program MVZ, uznesenie č. 4 - ktorým MVZ schválilo zmeny stanov a úplné znenie stanov spoločnosti, uznesenie č. 5 - ktorým MVZ odvolalo jedného člena dozornej rady uznesenie č. 6 - ktorým MVZ zvolilo nového člena dozornej rady odporcu. Poukázal na to, že KS v Bratislave vydal dňa 25.4.2005 uznesenie č. k. 9Cbs 94/03-291, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.5.2005 a ním nariadil predbežné opatrenie, ktorým až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej pozastavil spoločnosti Spedy a.s., teda akcionárovi vlastníacemu sporné akcie, právo hlasovať na valnom zhromaždení, a to o zmene stanov, o odvolaní alebo volení členov predstavenstva, členov dozornej rady odporcu. Podľa navrhovateľa tým odporca hrubo porušil svoje zákonné povinnosti, keď umožnil vykonať registráciu spoločnosti B-MECHAZ s.r.o., so sídlom v Jámě, Česká republika, ako akcionára vlastníaceho sporné akcie aj napriek tomu, že si bol vedomý, čo je účelom predbežných opatrení.

Ďalej uviedol, že pred konaním MVZ mal záujem využiť právo vyplývajúce z ustanovení Stanov odporcu a § 184 ods. 7),8) Obchodného zákonníka, a oprávnený zástupca sa za týmto účelom dostavil do sídla odporcu. Odporca však obmedzil prístup do jeho sídla a napriek opakovaným žiadostiam odporca neumožnil navrhovateľovi oboznámiť sa pred konaním MVZ s materiálmi, ktoré sa týkali programu MVZ. Podľa Oznámenia o konaní MVZ v zmysle Stanov odporcu, bolo podmienkou účasti na MVZ predloženie : aktuálneho výpisu z obchodného registra spoločnosti, (nie starší ako 3 mesiace) preukazu totožnosti, a aktuálneho výpisu z účtu majiteľa cenných papierov (akcionára) z evidencie CDCP alebo jeho člena, plnomocenstva s úradne osvedčeným podpisom štatutárneho orgánu akcionára.

Ing. Jozef Cipro, v mieste vykonávania prezentácie prítomných akcionárov na MVZ, ktorú v mene odporcu vykonávala JUDr. Helena Markovičová, predložil odporcovi všetky tieto doklady: Splnomocnenie z 04.08.2008, Výpis z obchodného registra našej spoločnosti z 07.08.2008, Výpis z účtu majiteľa cenných papierov z CDCP zo dňa 08.08.2008, Notársku zápisnicu o MVZ našej spoločnosti z 22.07.2008, Výpis zo zoznamu listín uložených v zbierke listín zo dňa 11.08.2008. Tieto právne významné skutočnosti sú osvedčené v Notárskej zápisnici spisanej notárom JUDr. Ondrejom Ďuriáčom, O Nz XXXXX/XXXX, O. s XXXXX/XXXX dňa 11.08.2008.

Napriek tejto skutočnosti, odporca odmietol zapísať Ing. J. Cipra do listiny prítomných akcionárov a uviedol, že už zaregistroval osobu zástupcu navrhovateľa, ktorého splnomocnil predseda predstavenstva Mgr. Vladislav Byrsa pričom odporca poukázal na zápis v obchodnom registri.

Ing. Jozef Cipro namietal, že Mgr. V. Byrsa nie je oprávnený konať v mene navrhovateľa, pričom poukázal na uznesenia MVZ zo dňa 22.07.2008, ktoré sú účinné okamihom ich prijatia. Z tohto dôvodu navrhovateľ uvádza, že pri hlasovaní o uznesení č. 4, č. 5, a č. 6, odporca postupoval v rozpore s ust. §186 ods. 3) Obch. zák., podľa ktorého pri hlasovaní na valnom zhromaždení sa neprihliada na akcie, s ktorými akcionár nemôže vykonávať hlasovacie právo.

Ďalej uviedol, že odporca hrubo porušil svoje zákonné povinnosti tým, že pri hlasovaní prihliadal aj na sporné akcie, s ktorými je pozastavené právo hlasovať, t.j. s ktorými sa prezentovala spoločnosť B-MECHAZ s.r.o.. Poukázal na súdne konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod č.k.: 9Cbs 94/2003, v ktorom sa domáha najmä vyslovenia neplatnosti prevodu akcií emitenta odporcu, evidovaných v zaknihovanej podobe, vo forme na doručiteľa, v počte kusov 169021, menovitej hodnoty jednej akcie 1.000,- Sk, pod č. ISIN: SKI 120004017, ktoré pôvodne vlastnil navrhovateľ, do vlastníctva spoločnosti Spedy, a.s., IČO: 25873016 pôvodné sídlo: Tylova 6, 772 00 Olomouc, nové sídlo Kožušanská 254/29, 783 02 Olomouc, Česká republika, registrovanej Krajský súd v Ostravě, obchodní rejstřík odd. B, vl. č. 2456, bolo známe; Žc:

A/ Krajský súd v Bratislave vydal dňa 08.04.2004 Uznesenie č.k.: 9CbsPo 5/03-113, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2004, ktorým nariadil PREDBEŽNÉ OPATRENIE, v ktorom dňom doručenia tohto uznesenia, na dobu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej:

zakázal spoločnosti Spedy, a.s., urobiť akékoľvek právne úkony s cieľom previesť na tretie osoby alebo inak nakladať so spornými akciami,

B/ Krajský súd v Bratislave vydal dňa 25.04.2005 Uznesenie č.k.: 9Cbs 94/03-291, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.05.2005, ktorým nariadil PREDBEŽNÉ OPATRENIE, v ktorom dňom doručenia tohto uznesenia, na dobu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej:

- pozastavil spoločnosti Spedy, a.s. t.j. ako akcionárovi vlastníacemu sporné akcie, právo hlasovať na valnom zhromaždení, a to o zmene stanov, o odvolaní alebo zvolení členov predstavenstva, členov dozornej rady odporcu.

Podľa navrhovateľa, pri hlasovaní o uzneseniach č. 4, 5 a 6 odporca postupoval v rozpore s ust. § 186 ods. 3 Ob. zákonníka, podľa ktorého sa pri hlasovaní na VZ neprihliada na tie akcie, s ktorými akcionár nemôže vykonávať hlasovacie právo. Odporca hrubo porušil svoje zákonné povinnosti tým, že pri hlasovaní prihliadal aj na sporné akcie, s ktorými je pozastavené právo hlasovať, teda ide o akcie, s ktorými sa prezentovala spoločnosť B-MECHA Z s.r.o.

Dňa 09.01.2012 bolo na súd doručené vyjadrenie odporcu, v ktorom žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že nie je sporné, že podmienkou účasti na MVZ odporcu bolo okrem iného aj predloženie aktuálneho výpisu z obchodného registra spoločnosti, nie staršieho ako tri mesiace. Navrhovateľom predložená zápisnica z MVZ zo dňa 22.7.2008 obsahovala údaje, ktoré boli v rozpore s údajmi uvedenými vo výpise z obchodného registra navrhovateľa zo dňa 7.8.2008. Keďže časový odstup medzi predmetným MVZ navrhovateľa (22.7.2008) a dátumom výpisu z obchodného registra navrhovateľa (7.8.2008) bol dostatočne dlhý na to, aby zmeny prijaté na MVZ navrhovateľa boli do obchodného registra zapísané, pričom však k zmene zapísaných údajov o spoločnosti navrhovateľa v zmysle zápisnice zo dňa 22.7.2008 ku dňu 7.8.2008 nedošlo. Podľa jeho vyjadrenia, zápisnica z MVZ navrhovateľa zo dňa 22.7.2008 pôsobila rozporuplne a vzbudzovala pochybnosti o tom, že by odzrkadľovala aktuálny stav spoločnosti navrhovateľa. Jediným hodnoverným podkladom pre posúdenie osôb oprávnených za spoločnosť navrhovateľa konať, tak bol výpis z obchodného registra navrhovateľa zo dňa 7.8.2008, podľa ktorého bol ako predseda predstavenstva spoločnosti navrhovateľa zapísaný Mgr. Byrsa. Citoval uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obdo 41/2008 zo dňa 17.9.2009 ktorý vo svojom odôvodnení uvádza:

„Dovolačný súd si zapožičal z registrového súdu ~ Okresný súd Košice I spis týkajúci sa zápisu zmien spoločnosti ZACHEM, a.s. Strážske, zapísaného v oddieli Sa, vložka č 798/V. Z uvedeného spisu vyplýva, že dňa 19.6.2008 bol podaný návrh na zápis zmeny zapísaných údajov, ktorý sa týkal výmazu predsedu predstavenstva Ing. Martina Babiara a zároveň zápisu predsedu predstavenstva Mgr. Vladislava Byrsa. Táto zmena bola vykonaná dňa 24.6.2008 a zapísaná ku dňu 8.7.2008.

Ďalším návrhom zo dňa 25.6.2008 sa navrhol zápis zmeny v osobe predsedu predstavenstva, a to zápis Ing. Martina Babiara. Registrový súd túto zmenu odmietol vykonať, nakoľko návrh nespĺňal podmienky na vykonanie zápisu. Dňa 3.7. sa podali námietky proti oznámeniu o odmietnutí vykonať zápis. Okresný súd Košice uznesením zo dňa 23.7.2008, sp. zn. 33Nsre/50/2008 námietky navrhovateľa zamietol. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa 29.9.2008, č.k. ICob/97/2008 zmenil napadnuté uznesenie tak, že povolil v obchodnom registri v oddieli Sa vl. č. 798/V okrem iného zápis v časti štatutárny orgán - predstavenstvo: Ing. Martin Babiara a výmaz predsedu predstavenstva Mgr. Vladislava Byrsa k 23.6.2008. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4.11.2008. Z potvrdenia tom/konaní zápisu registrového súdu (č.k.742) vyplýva, že predmetná zmena bola vykonaná dňa 9.4.2009.

Uvedené zloženie členov predstavenstva bolo takto zapísané v obchodnom registri až 9.4.2009, kedy súd vydal aj potvrdenie o vymazaní zapísaného predsedu predstavenstva a ukončení funkcie k 23.6.2008 a zapísaní nových členov, okrem iných aj Ing. Martina Babiara, so vznikom funkcie 23.6.2008. Túto zmenu však nevykonal na základe uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 23.6.2008, ako sa uvádza v dovolaní Zmeny zapísal až na základe rozhodnutia o odvolaní, ktorým zmenil uznesenie o námietkach tak, že námietkam vyhovel a rozhodol o zápise....Odvolací súd preto nemal dôvod pochybovať o toto, že odvolanie vzala späť osoba, ktorá právom konala za žalobcu."

Vyslovil názor, že ak pri registrácii akcionárov a ich zástupcov prihliadal výlučne na predmetný výpis z obchodného registra navrhovateľa zo dňa 7.8.2008, postupoval správne, a to s prihliadnutím na vyššie uvedený názor Najvyššieho súdu SR ako aj možnej zmatečnosti zápisnice z MVZ navrhovateľa zo dňa 22.7.2008,.

Ďalej uviedol, že na predmetnom MVZ nebol povinný skúmať, či spoločnosť Spedy, a.s. porušila povinnosť uloženú jej predbežným opatrením sp. zn. 9CbsPo/5/2003.

Predmetné rozhodnutia súdov podľa názoru odporcu zaväzovali iba spoločnosť Spedy, a.s., ako účastníka konania vedeného na KS v Ba, sp. zn. 9CbsPo/5/03 a 9Cbs/94/03.

Nakoľko sa poverený zástupca spoločnosti B-MECHA Z s.r.o. na predmetnom VZ preukázal platným výpisom z účtu majiteľa cenných papierov, neumožnenie výkonu jeho hlasovacích práv zo strany odporcu v tomto konaní by došlo k porušeniu zákona, ako aj stanov odporcu.

Ďalej uviedol, že navrhovateľ voči dotknutým uzneseniam nepodal protest do zápisnice, čím nenaplnil zákonnú podmienku neskoršej možnosti domáhať sa vyslovenia ich neplatnosti súdom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj s vyjadrením odporcu listinnými dôkazmi a to:

- Výpis z obchodného registra navrhovateľa z 31.10.2008
- Plnomocenstvo navrhovateľa z 23.7.2008
- Notárska zápisnica spísaná notárkou JUDr. Annou Černákovou O O O dňa 22.7.2008
- Výpis z obchodného registra týkajúci sa odporcu
- Stanovy odporcu
- Notárska zápisnica spísaná notárkou JUDr. Annou Černákovou NI XX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, O dňa 08.08.2008
- Notárska zápisnica spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom, O Nz XXXXX/XXXX, O. 33648/2008 dňa 11.08.2008
- Notárska zápisnica spísaná notárom Mgr. Tomášom Leškovským N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, O. 33680/2008 dňa 11.08.2008
- Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 17.06.2005 9CbsPo 5/03-113
- Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25.04.2005, sp. zn. 9Cbs 94/03-291
- Výpis z obchodného registra Spedy, a.s.
- Výpis z obchodného registra B-MECHA Z s.r.o.

Výpismi z účtu so všetkými právami spojenými z CP z dátumu výkonu služby rozsudkom súdneho dvora 21.02.2006 trestným rozkazom v mene SR sp. 2T/36/2012 stanovami spoločnosti ZACHEM, a.s. Strážske a inými početnými listinnými dôkazmi, výsluchom svedkov Mgr. Petrom Belicom, Judr. Helenou Markovičovou, Ing. Jozefom Ciprom a ostatným spisovým materiálom.

Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 183 Obchodného zákonníka, o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné, platia obdobne ustanovenia § 131. Akcionár, ktorý sa zúčastnil valného zhromaždenia, sa môže domáhať práva podľa § 131 ods. 1, iba ak podal protest do zápisnice z valného zhromaždenia.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka, každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca, alebo člen dozornej rady, môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou, alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník, alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia, alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť. Podľa ods. 2, súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy, alebo stanov, mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha. Podľa ods. 4, neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere. Podľa ods. 5, právoplatné rozhodnutie súdu podľa ods. 1 je záväzné pre každého.

Podľa § 176 b ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločnosť musí zaobchádzať za rovnakých podmienok so všetkými akcionármi rovnako.

Podľa § 180 ods. 1 Obchodného zákonníka, akcionár je oprávnený zúčastniť sa na valnom zhromaždení, hlasovať na ňom, požadovať na ňom informácie a vysvetlenia týkajúce sa záležitosti spoločnosti, alebo záležitosti osôb ovládaných spoločnosťou, ktoré súvisia s predmetom rokovania valného zhromaždenia a uplatňovať na ňom návrhy. Počet hlasov akcionára sa určuje pomerom menovitej hodnoty jeho akcií k výške základného imania. Spôsob hlasovania určujú stanovy. Stanovy, alebo osobitný zákon môžu obmedziť výkon hlasovacieho práva určením najvyššieho počtu hlasov jedného akcionára, alebo odstupňovaním počtu hlasov v závislosti oá určitých menovitých hodnôt akcií. Obmedzenie výkonu hlasovacieho práva v stanovách sa musí vzťahovať v rovnakom rozsahu na všetkých akcionárov. Podľa ods. 3, predstavenstvo je povinné každému akcionárovi poskytnúť na požiadanie na valnom zhromaždení úplné a pravdivé informácie a vysvetlenia, ktoré súvisia s predmetom rokovania valného zhromaždenia. Ak predstavenstvo nie je schopné poskytnúť akcionárovi na valnom zhromaždení úplnú informáciu, alebo ak o to akcionár na valnom zhromaždení požiada, je predstavenstvo povinné poskytnúť ich akcionárovi písomne, najneskôr do 30 dní od konania valného zhromaždenia. Písomnú informáciu zasiela predstavenstvo akcionárovi na adresu ním uvedenú, inak ju poskytne v mieste sídla spoločnosti. Podľa ods. 4, poskytnutie informácie sa môže odmietnuť iba ak by sa jej poskytnutím porušil zákon, alebo ak zo starostlivého posúdenia obsahu informácie vyplýva, že jej poskytnutie by mohlo spôsobiť spoločnosti alebo ňou ovládanej spoločnosti, ujmu. Nemožno odmietnuť poskytnúť informácie týkajúce sa hospodárenia a majetkových pomerov spoločnosti.

Podľa § 182 ods. 1 pís. a/ Obch. zák., na žiadosť akcionára (uvedeného v § 181 ods. 1) predstavenstvo zaradí ním určenú záležitosť na program rokovania VZ, ktoré je povinné ju prerokovať. Podľa § 182 ods. 1 pís c/, dozorná rada preskúma výkon pôsobnosti predstavenstva v určených záležitostiach.

Podľa § 186 a ods. 1 Obchodného zákonníka, zakázané sú dohody, ktorými sa akcionár zaväzuje voči spoločnosti, alebo niektorému z jej orgánov, alebo členovi jej orgánov:

- a) dodržiavať pri hlasovaní pokyny spoločnosti, alebo niektorého z jej orgánov o tom, ako má hlasovať,
- b) hlasovať za návrhy predkladané orgánmi spoločnosti alebo
- c) uplatniť hlasovacie právo určitým spôsobom, alebo nehlasovať, ako protiplnenie za výhody poskytnuté spoločnosťou.

Podľa ods. 2, ustanovenia stanov, ktoré zaväzujú akcionára k postupu podľa ods.1, sú neplatné.

Podľa § 66b pís. b/ Obch. zák., za konanie v zhode sa považuje konanie smerujúce k dosiahnutiu rovnakého cieľa uskutočnené medzi osobami, ktorí uzavreli dohodu o zhodnom výkone hlasovacích práv v jednej spoločnosti v záležitostiach týkajúcich sa jej riadenia.

Súd určí na návrh akcionára neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, ak bol uznesením porušený zákon, spoločenská zmluva, alebo stanovy a ak toto porušenie mohlo ohroziť jeho práva akcionára. Ak spoločnosť znemožní účasť na valnom zhromaždení, sú obe tieto zákonné podmienky splnené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca hrubo porušil svoje zákonné povinnosti tým, že pri hlasovaní prihliadal na sporné akcie s ktorými je pozastavené právo hlasovať. Tým že odporca dovolil hlasovať na predmetnom MVZ aj spoločnosti B- MECHAZ s. r. o., porušil ust. § 186 ods. 3 Obch. zák., podľa ktorého, pri hlasovaní na valnom zhromaždení sa neprihliada na akcie, s ktorými nemôže akcionár vykonávať hlasovacie právo. Ďalej odmietol akceptovať obsah platnej verejnej listiny, ktorá osvedčovala existenciu uznesení MVZ navrhovateľa z 22.07.2008 a vylúčil tak konštitutívne právne účinky týchto uznesení. Z výsluchov svedkov jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ musel vedieť, že na predmetnom MVZ môže hlasovať neoprávnená osoba, čím porušil povinnosť rovnakého zaobchádzania so všetkými akcionármi. Došlo k obmedzeniu práv navrhovateľa na predmetnom MVZ, ktoré mu priznáva zákon (cit. 176 ods. 2, § 180 ods. 1 Obch. zák.), ale aj stanovy odporcu (v čl. 5, bode 5 je uvedené, že základnými právami akcionára je na základe hlasovania na VZ sa podieľať na riadení spoločnosti, na jej zisku, na likvidačnom zostatku, na riadení spoločnosti).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška trov konania žalobcu pozostávala zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v hodnote 331,94EUR podľa položky 1 písm. a) Žák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, za hotové výdavky 8,19 EUR a z náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 934,46 Eur za:

- §14 ods. 1 písm. a) Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom:

(č.l. 102) 12.07.2011 Splnomocnenie pre advokáta ixTO = 57,00 € + 7,41 €

- §14 ods. 1 písm. b),

§13 ods. 1

Písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, vypracované advokátom:

(č.l. 1) 10.11.2008

(č.l. 103) 31. 8.2011

(č.l. 137) 13. 3.2012

18. 6.2012

28. 3.2013

57,00 € + 7,41 € 29,35 € + 7,63 € 58,69 € + 7,63 € 60,07 € + 7,81 €

Návrh na začatie konania vo veci samej

Podanie vo veci samej 1 xTO

Podanie vo veci samej (prcdložnic listiny) l/2xTO

Podanie vo veci samej - vyjadrenie 1 xTO

Podanie podľa § 151 O.s.p. 1 xTO

Účasť na konaní pred súdom, a to za každé začaté dve hodiny:

- Pqjednávania vo veci samej:

- §14 ods. 1 písm. c)

§14 ods. 5

(č.l. 131) 11. 1.2012 (č.l. 172) 19. 3.2012 (č.1.202) 17.10.2012 (č.l. 211) 11. 2.2013 10. 4.2013

od9:00hod. do 10:10 hod. od 11:00hod. do 12:30hod. od 10:00 hod.do 10:30 hod. od 11:00 hod. do 13:45

hod. od 1 1:00 hod. do 14:00 hod.

lxTO lxTO l/4xTO 2xTO 2xTO

58,69 € + 7,63 €

58,69 € + 7,63 €

14,67 € + 7,63 €

120,14 € + 7,81 €

120,14 € + 7,81 €

- §14 ods. 1 písm. c), ods. 8 Oboznamovanie sa s výsledkami dokazovania, a to za kaidé začaté dve hodiny

- oboznamovanie sa s obsahom spisu, obsahom dôkazov zabezpečených súdom, s vyjadrcniami a podaniami žalovaného:

(č. 1.101) 8. 8.2011 Štúdium spisu od 13.00 do 13.30 hod.

(č. 1.135) 1.3.2012 Štúdium spisu od 13.00 do 14.00 hod.

8. 4.2013 Príprava na pojednávanie 10.4.2013

Výdavky žalobcu na cestovné vlak Humenné - Bratislava a späť: (č.l. 131) pojednávanie 11. 1.2012 (č.l. 172)pojednávanie 19. 3.2012 (č.l. 202) pojednávanie 17.10.2012 (č.l. 211) pojednávanie l 1. 2.2013

Výdavky žalobcu na cestovné spolu

246,01., EUR

Trovy právneho zastúpenia advokátom spolu:

Základná sadzba taritnej odmeny advokáta spolu:

$(57,00 \text{ €} \times 2 + 58,69 \text{ €} \times 3,75 + 60,07 \text{ €} \times 6) = (114,00 \text{ €} + 220,09 \text{ €} + 360,42 \text{ €}) = 694,51 \text{ €}$

Náhrada hotových výdavkov advokáta spolu:

$(7,41 \text{ €} \times 2 + 7,63 \text{ €} \times 5 + 7,81 \text{ €} \times 4) = (14,82 \text{ €} + 38,15 \text{ €} + 31,24 \text{ €}) = 84,21 \text{ €}$

Trovy bez DPH spolu : $(694,51 \text{ €} + 84,21 \text{ €}) = 778,72 \text{ €}$

Daň z pridanej hodnoty podľa ust.íf i 8 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.

$(20\% \text{ DPH} \text{ zo sumy } 778,72 \text{ €}) = 155,744 \text{ €}$

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

e)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.