

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-12C/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523201831  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523201831.1

## Uznesenie

Mestský súd v Košiciach, sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v spore žalobcov v 1.rade A. B. C., bytom C. XX, C., v 2. rade D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, C., v 3.rade F. C., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XX, C., právne zastúpených JUDr. Petrom Beluščákom, advokátom AK Jantárová 30, Košice proti žalovanej G. A. C., bytom H. E. X, C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

I.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. I. J., obec Vyšná Hutka, okres Košice-okolie, ako parcela reg. č. 85 o výmere 80 m2, druh pozemku ostatná plocha zamietá.

II. Vo vzťahu medzi žalobcami v 2. a 3. rade a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia A. B. C., F. C. a A. D. C., v konaní vedenom pred Mestským súdom Košice, (pôvodne Okresný súd Košice-okolie), pod sp. zn. 12C/10/2023 domáhali voči žalovanej okrem iných, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým bude (žalobkyňa v 1. rade a žalobcom v 2. a 3. rade ako sú vyššie uvedení) brániť vo vstupe na nehnuteľností zapísané na LV č. XXX k.ú. Vyšná Hutka, obec Vyšná Hutka, K. C. - K. ako parcela registra C č.85 o výmere 80 m2, druh pozemku ostatná plocha, ktoré budú v ich užívaní. Návrh v konaní 12C/10/2023 odôvodnili tým, že žalobkyňa B. C. je spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX k.ú. I. J., okres Košice-okolie, obec Vyšná Hutka a to parcely registra C, číslo 85 o výmere 80 m2, druh pozemku ostatná plocha so spoluvlastníckym podielom 3-tiny, pričom spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1-tiny na tejto nehnuteľnosti vlastní brat žalobkyne G. L. A., pričom žalovaná na predmetnom LV XXX nie je zapísaná ako spoluvlastníčka.

2. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou stavby rodinného domu súpisné číslo 79 nachádzajúce sa na parcelách č. 82, 77, 78, ktoré je zapísaný na LV XXXX, k.ú. I. J., okres Košice-okolie, obec I. J., ktorý sa nachádza v tesnom susedstve i s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXX a taktiež aj LV č. XXX, že žalovaná obýva rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX, číslo súpisné 79, užíva pozemky, ktoré sú zapísané na LV č. XXX M. XXX s ostatnými obyvateľmi domu ako dvor prisluchajúci k domu, žalovaná si uvedené pozemky oplotila a výlučne ich užíva a to i napriek skutočnosti, že na LV č. XXX je len spoluvlastníčkou, respektíve nie je ani len spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX.

3. Ďalej uviedli, že A. D. C. bol na dotknutých pozemkov zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXX asi štyrikrát a v každom prípade mal problém vstúpiť na pozemky, pričom po vstupe na pozemky bol vystavený verbálnym útokom žalovanej a fyzickým útokom jemu neznámej osoby, že dňa 14.10.2022 chcel A. D. C. a F. C. vstúpiť na pozemok v spoluvlastníctve žalobkyne A. B. C. a to parcelu č. 85 a keďže pri vstupe na tento pozemok stále dochádzalo k incidentom medzi nimi, privolal A. D. C. hliadku Obvodného oddelenia Policajného zboru Bohdanovce, dôvodom vstupu na pozemok bola skutočnosť, že na pozemku - parcele č. 85 bola uložená stavebná suť, pričom túto stavebnú suť niekto, pravdepodobne žalovaná, vyhádzala

z tohto pozemku, po príchode na miesto sa na pozemok dostavila aj žalovaná za prítomnosti polície. Začala vulgárne verbálne napádať a urážať oboch, pričom policajná hliadka sa vyjadrila, že v predmetnej veci nevie nič vykonať a odporučila ich podať súdu žiadosť o vydanie neodkladného opatrenia.

4. Dňa 23.11.2022 A. D. C. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach, odbore poriadkovej polície, Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice-Sever podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré je vedené pod sp. zn. ORZP-KE-OPP3/2022-P a nebolo do dnešného dňa vybavené. Dôvodom, tohto oznámenia bolo vulgárne verbálne napádanie a vyhrážky žalovanej pri vstupe A. D. C. na pozemok parcelu č. 85.

5. V návrhu ďalej poukázali, na to, že aktuálne prebieha niekoľko súdnych konaní, kde žalobkyňa A. B. C. a žalovaná vystupujú v rôznych procesných postaveniach a kde sa uplatňujú práva vyplývajúce zo spoluvlastníctva vyššie uvedených nehnuteľností medzi B. C. a žalovanou. V týchto konaniach vystupuje ako účastníčka konania aj G. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X, C., ktorá medzičasom previedla svoje spoluvlastnícke podiely na týchto nehnuteľnostiach (LV č. XXX M. XXX) na A. B. C..

6. Poukázali na konanie vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 8C/32/2010 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde A. B. C. je jednou zo žalobcov a domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, pričom toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 14C/43/2017.

7. Na Okresnom súde Košice II je ďalej vedené konanie pod sp. zn. 13C/24/2014 o zaplatenie 1.863,- eur s prísl. z titulu užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX.

8. Na Okresnom súde Košice - okolie je vedené aj konanie pod sp. zn. 15C/345/2016 o vypratanie pozemku zapísaného na LV č. XXX, aj v tomto prípade došlo k prečíslovaniu parciel na LV č. XXX, ako pôvodná parcela č. 521/27 a nová parcela č. 85 vykazujú vysokú mieru zhody, v tomto konaní vystupuje A. B. C. ako žalobkyňa a teda je jednou so žalobcov a žalovaná je žalovaná, že skutkový stav ohľadne dlhodobého užívania pozemkov zapísaných na LV č. XXX žalovanou a nemožnosti užívania pozemkov bez súhlasu žalovanej platí obdobne aj pri pozemku zapísanom na LV č. XXX, s tým rozdielom, že na LV č. XXX žalovaná nie je spoluvlastníčkou tohto pozemku, že na časti pozemku je postavený altánok žalovanej.

9. Vzhľadom na skutkový stav ohľadom užívania pozemkov na LV č. XXX je stav jednotlivých súdnych konaní, ktoré sa týkajú predmetných nehnuteľností, a to hlavne neprimeranú dĺžku konania a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bráni A. B. C. ako i A. D. C. a F. C., vo vstupe na pozemky a v užívaní pozemkov, majú za to, že je potrebná neodkladná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá by zabezpečila reálnu a nerušenú možnosť žalobkyňi - A. B. C. vykonávať vlastnícke oprávnenie užívať nehnuteľností, ktoré sú v jej spoluvlastníctve a zároveň zabezpečila reálnu a nerušenú možnosť vykonávať takéto oprávnenie aj A. D. C. a F. C., čím dôvodili podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia predložili výpis z LV XXX, k.ú. I. J., kópiu katastrálnej mapy zobrazujúcu predmetné nehnuteľnosti, uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 8C/32/2010 zo dňa 19.5.2017, uznesenie Okresného súdu Košice II sp.zn. 13C/24/2014 zo dňa 20.3.2017, uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 15C/345/2016 zo dňa 3.5.2017, rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 13C/24/2014 zo dňa 20.5.2015, o žalobu vo veci ochrany vlastníckeho práva o vypratanie pozemku zo dňa 31.3.2016, záznam o podaní oznámenia na OR PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície zo dňa 23.11.2022 a potvrdenie o podaní oznámenia proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 23.11.2022.

11. Uznesením Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 12C/10/2023 súd rozhodol o vylúčení návrhu na nariadenie neodkladné opatrenia v časti týkajúcej sa nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k.ú. I. J., obec Vyšná Hutka, okres Košice- okolie ako parcela reg. C č. XX o výmere 80 m2 druh pozemku ostatná plocha, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie pod samostatnou spisovou značkou a to 12C/24/ 2023.

12. Z obsahu spisu 15C/345/ 2016 súd zistil, že v predmetnom konaní je žalobkyňa G. A. A., nar. XX.X.XXXX, 2. A. B. C., nar. XX.XX. XXXX a žalobca 3. L. A., nar. XX.X.XXXX proti odporkyni A. C., nar. X.X.XXXX v tomto konaní je podaná žaloba o vypratanie pozemku zapísaného na LV č. XXX, k.ú. I. J. pôvodne na parcele CKN 521/27 o výmere 78 m<sup>2</sup> ostatné plochy.

13. Na tomto LV č. XXX v tomto konaní je žalobkyňa A. A. podielovou spoluvlastníčkou v 1-ici L. A. spoluvlastníkom v 1/4-tine a B. C. spoluvlastníčkou v 1-tine. Z LV č. XXX, založenom v spise 12C 24/2023, ktoré bolo vylúčené na samostatné vydanie neodkladného opatrenia o veci súd zistil, že t.č. je na LV zapísaný ako vlastník B. C. o veľkosti 3-tín a L. A. o veľkosti 1-tiny, a že na LV XXX je t.č. evidovaná parcela č. 85 ostatná plocha o výmere 80m<sup>2</sup>. Žalovaná spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností nie je.

14. Súd sa tiež oboznámil aj so záznamom OOPZ v Košiciach, ktoré žalobkyňa doložila, podľa ktorého je zrejme, že dňa 14.10.2022 verbálne napadla žalovaná v súvislosti s jej snahou dostať sa na pozemok č. 85, kde mal uloženú stavebnú súť pochádzajúcu z prerábania bytu, ktorú súť zrejme žalovaná vyhádzala mimo tohto pozemku, a keď sa prišiel pozrieť na pozemok opätovne - parcelu č. 85 došlo k verbálnemu napadnutiu, keďže mal vedomosť, že by mohlo dôjsť ku konfliktu so žalovanou, na miesto sa dostavil s hliadkou OO PZ. Z tohto potvrdenia vyplýva, že A. D. C. verbálne napadol a vulgárne urážal. Z tohto potvrdenia je zrejme, že došlo k oznámeniu, že žalobca v 2. rade urobil oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

15. Konanie vedené pod sp.zn. 15C 345/2016, je uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3.5. 2017 prerušené až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn 14C/43/ 2017 (t.č. Mestský súd Košice). Predmetné uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom dňa 28.2.2018.

16. A teda v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/24/ 2023 je vedené konanie týkajúce sa vydania neodkladného opatrenia a to nehnuteľností zapísaných na LV č.XXX, k.ú. I. J., obec Vyšná Hutka, K. C. - K., konkrétne parcela registra č. 85 o výmere 80 m<sup>2</sup>.

17. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Zák. číslo 160/2015 CSP pred začatím konania, počas konania, po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

25. V tomto konaní žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým žiadali, aby neodkladným opatrením bolo žalovanej uložené, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým bude žalobkyni v 1. rade brániť vo vstupe na nehnuteľnosti zapísané (okrem iných) i na LV č. XXX pre k.ú. I. J., ktorých je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou a tiež jej rodinným príslušníkom, manželovi (žalobcovi v 2. rade) a synovi (žalobcovi v 3. rade). Z pripojeného LV súd zistil, že žalovaná nie je zapísaná na LV č. XXX.

26. Súd sa oboznámil s návrhom a s predloženými listinnými dôkazmi, týkajúcich sa nariadenie neodkladného opatrenia a to nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, ktorú žalovaná nevlastní jedná sa o návrh, ktorý bol podaný počas konania vo veci samej, vypratanie pozemku, vedenom pod sp. zn. 15C/345/2016, kde žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou, že v predmetnom konaní sa jedná o ochranu jej vlastníckeho práva proti neoprávnenému užívaniu parcely označenej ako č. 85, že sa jedná, (pôvodne CKN 521/27) - je objekt „altánok“ , ktorý je znázornený v zákrese na strane 4 Znaleckého posudku č. 27/2012 zo dňa 31.1. 2013, ktorý znalecký posudok je súčasťou spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 8C/32/2010 v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k susediacej parcele.

27. Súd ďalej zistil, že predmetný pozemok je oplotený a žalovanou je užívaný ako súčasť bytového hospodárstva komplexu, ktoré oplotenie umiestnila žalovaná, respektíve jej právni predchodcovia - rodičia žalovanej, že v dôsledku uvedených skutočností je žalobkyni znemožnené užívanie pozemku vo vlastníctve žalobcov a vykonávania ich vlastníckeho práva k tomuto pozemku, pričom žalobcovia sa v minulosti v roku 2008 viackrát pokúšali o odstránenie uvedeného protiprávneho stavu - neoprávneného užívania pozemku žalobcov žalovanou, respektíve jej rodičmi - ako právnymi predchodcami, ktorých aj vyzvali na uzavretie nájomnej zmluvy, ktoré návrhy však žalovaná neprijala, a preto sa v tomto konaní domáhajú vypratania predmetného pozemku a odstránenia z pozemku všetkých hnutelých a nehnuteľných vecí žalovanej.

28. Tak ako už bolo vyššie uvedené predmetné konanie je prerušené až do právoplatného skončenia veci uvedenej pod sp.zn. 14C/43/2017.

29. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či po: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie každú jednotlivu i vo vzájomnej súvislosti.

30. Jediným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a v priložených dôkazoch, súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez toho, aby umožnil sa druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo prednes vlastné tvrdenia a návrhy, avšak musí skúmať, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť perfektný a skutočnosti v ňou uvádzané dostatočne osvedčené.

31. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, to je súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, osvedčené skutočnosti následne splňajú požiadavku vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej je žalobca povinný osvedčiť hodnovernosť nároku, pretože zjavne nedôvodnému nároku nie je možné poskytnúť ochranu. Právne pomery, ktoré žiada navrhovateľ neodkladného opatrenia upraviť posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je

otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia.

32. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobkyňou, výpisu z LV číslo XXX je zrejmé, že žalobkyňa ako aj žalobcovia sú vlastníkami - spoluvlastníkmi nehnuteľnosti evidovaných na predmetnom, t.č. zapísaných ako pozemok parcela registra č. C 85 o výmere 80 m<sup>2</sup> - ostatná plocha kde je teda evidovaná žalobkyňa B. C. v podiele 3-tiny a L. A. o veľkosti 1-tiny. Žalobkyňa tak osvedčila spoluvlastnícke právo k nehnuteľnosti a teda osvedčila i svoje užívacie právo vo veľkosti svojho spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti a zároveň i skutočnosť, týkajúcu sa protiprávneho konania žalovanej a zároveň osvedčila aj konanie žalovanej o obmedzovaní jej spoluvlastníckeho a užívacieho práva k predmetnej nehnuteľnosti spočívajúcou v tom, že nemôže užívať pozemok, ktorý je v jej vlastníctve (spoluvlastníctve).

33. I prípadné osvedčenie konania žalovanej, však neznamená aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, neodkladným opatrením. Žalobkyňa v 1.rade v konaní neosvedčila nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a žiadnymi skutočnosťami ani neodôvodnila naliehavosť potreby na nariadenie neodkladného opatrenia. Neosvedčila ani bezprostrednom ohrozenia jej práv takej intenzity, že by bolo nevyhnutne potrebné okamžité zabezpečenie súdnej ochrany neodkladným opatrením.

34. Z obsahu spisu 15C/345/ 2016 súd zistil, že je síce pravdou, že žalovaná má užívať nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, ako súčasť dvora pri rodinnom dome žalovanej, na ktorom pozemku je postavený altánok žalovanej, avšak žalobcovia sa už v minulosti od roku 2008 viackrát snažili a pokúšali o odstránenie tohto stavu – neoprávneného užívania pozemku žalovanou, respektíve jej rodičmi ako právnymi predchodcami, ktorých vyzývali na uzatvorenie nájomnej zmluvy, ďalej že predmetná nehnuteľnosť je oplotená spolu s vedľajšou parcelou ( pôvodne CKN XXXX/X), ktoré oplotenie umiestnila žalovaná, respektíve jej právni predchodcovia teda v danom prípade sa nejedná o bezprostredné ohrozenie jej práv takej intenzity, že by bolo nevyhnutné okamžité zabezpečenie súdnej ochrany, ktoré skutočností vyplývajú z obsahu spisu 15C/345/2016.

35. Súd má za to, že žalobkyňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila nevyhnutnosť jeho nariadenia, neosvedčila, že by jej poprípade rodinným príslušníkom, týmto konaním žalovanej boli bezprostredne ohrozené jej práva, respektíve že by jej hrozila bezprostredná nenapraviteľná takej intenzity, že by bolo potrebné okamžité zabezpečenie súdnej ochrany ňou požadovaným spôsobom. Keďže sa jedná o stav, ktorý medzi stranami sporu trvá dlhodobo a za tým účelom bolo teda podaný i návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, respektíve vypratanie časti nehnuteľnosti.

36. Vo vzťahu k žalobcom v 2.a 3.rade súd návrh zamietol z toho dôvodu, že títo nie sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX k.ú. I. J. a teda nie sú aktívne vecne legitimovaný.

37. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou v 1. rade a žalovanou bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej vedenom pod sp.zn. 15C/345/2016.

38. Zároveň rozhodnutím o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa končí konanie medzi žalobcami v 2. a 3. rade a žalovanou, keďže títo žalobcovia nie sú stranami sporu o veci samej (15C/345/2016) preto súd postupom podľa paragrafu 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania, tak, že medzi žalobcami v 2. a 3. rade a žalovanou nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriзнаl, keďže žalovanej ako úspešnej strane sporu v konaní o nariadení tohto neodkladného opatrenia, v časti v ktorej súd ich návrh zamietol, žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm.d), § 362 ods.1 CSP. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§359, § 363, § 127 CSP).