

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241368
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112241368.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu U. V., F. S. U. T., právne zastúpený JUDr. Petrom Rybárom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Ľudová 14, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 17C 423/2012 - 11 zo dňa 14.12.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu a o zákaze vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu platiteľom mzdy KŘÍŽIK GBI, a.s. T..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej so žalovaným dňa 10.6.2012 a platiteľovi mzdy KŘÍŽIK GBI a.s., Solivarská 1/A, T., IČO: 36453943 zakázal vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.6.2010. Zároveň uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podal návrh na začatie konania o určenie neexistencie práva žalovaného z dohody o zrážkach, resp. neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 10.6.2010 a o vydanie bezdôvodného obohatenia.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody, ktorú uzavrel so žalovaným dňa 10.6.2010 na sumu 1 000 Eur, z ktorej vyplýva záväzok žalobcu zaplatiť žalovanému poplatok vo výške 986 Eur (čo predstavuje 96 % z celej istiny), pritom pre absenciu podstatných náležitostí v úverovej zmluve mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny, bez úrokov a poplatkov. V úverovej zmluve zabezpečil žalobca v prospech žalovaného svoj záväzok krajne nevhodným spôsobom, dohodou o zrážkach zo mzdy, spôsobom dohodnutým na druhej strane úverovej zmluvy. V zmysle týchto dohôd žalovaný sám vyplnil v úverovej zmluve výšku dlžnej sumy, túto predložil platiteľovi mzdy žalobcu za účelom vykonávania zrážok. Žalovaným vyplnená suma bola nesprávne a podstatne zvýšená až na sumu 2 268,98 Eur. Na základe toho zamestnávateľ žalobcu od februára 2011 vykonáva pravidelné mesačné zrážky. Žalobca tak stráca právo disponovať so svojím príjmom ako so svojím majetkom, a to bez právneho základu. Zamestnávateľ žalobcu nie je povinný a ani neskúma platnosť, resp. neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a preto bez písomného príkazu súdu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy nezastaví. Následne súd citoval ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, ods. 3, 4 a § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil s návrhom po skutkovej aj právnej stránke, a preto mu vyhovel.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Namietal existenciu zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Žalobca však nepredložil také dôkazy a neosvedčil

také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Poukázal na to, že zmluva o úvere sa považuje za absolútny obchodnoprávny vzťah, zmluvné strany majú rovnocenné postavenie a je neprípustné, aby niektorá z nich mala status spotrebiteľa a tak postavenie slabšej zmluvnej strany. Žalobca si vzal úver na účel zamestnania. Aplikácia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nie je možná vzhľadom na ust. § 2 písm. a/ tohto zákona. Pokiaľ ide o samotnú dohodu o zrážkach zo mzdy, tá je obsiahnutá na samostatnom dokumente a nie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, a teda žalobca mal možnosť si ju preštudovať a následne potvrdiť jej prijatie vlastnoručným podpisom, prípadne ju nepodpísať. Z tohto dôvodu navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca nemohol úverovú zmluvu ovplyvniť nakoľko bola vopred predformulovaná. V prípade nenariadenia predbežného opatrenia by bol žalobca vystavený pravidelnému a nekontrolovateľnému bezdôvodnému zmenšovaniu svojho majetku v prospech žalovaného. Navrhol napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 59,08 Eur, ktoré špecifikoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorého podstatou je poskytnutie súdnej ochrany v prípadoch, v ktorých iba rýchla a primeraná súdna ochrana je naplnením základného práva na súdnu ochranu zaručeného Ústavou Slovenskej republiky (čl. 46 a nasl.). Plní nielen zabezpečovaciú, ale aj preventívnu funkciu a to vtedy, ak je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo existuje obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Prvostupňový súd správne vychádzal z osvedčeného skutkového stavu a vec správne právne posúdil. Záonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu boli splnené. Právny poriadok Slovenskej republiky nevyžaduje na vykonanie dohody o zrážkach zo mzdy alebo iného príjmu súhlas súdu a predbežné opatrenie je jediným prostriedkom ochrany žalobcu. Treba zdôrazniť, že predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie vtedy, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nie je teda konečným rozhodnutím, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Pri nariadení predbežného opatrenia teda nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci žalobca svoj nárok osvedčil predložením zmluvy o úvere č. 802200096 zo dňa 10.6.2010 (v spise na čl. 8), predložením dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10.6.2010 (v spise na čl. 6) a potvrdením spoločnosti KŘIŽÍK GBI, a.s. T. o vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného. Uvedené dôkazy dostatočne preukazujú potrebu nariadenia predbežného opatrenia, nakoľko vykonávanými zrážkami zo mzdy dochádza k zasahovaniu do majetkových práv žalobcu, lebo žalovaný požiadal o vykonanie zrážok zo mzdy žalobcu jeho platiteľa až do úhrady sumy 2 268,98 Eur.

Namietané nepreukázanie existencie zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia nebolo opodstatnené.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku žalovaného, že žalobca zo vzťahu, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy, nemá postavenie spotrebiteľa, odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný má v predmete svojej činnosti poskytovať úverovú a vystupuje teda v pozícii dodávateľa. Nie je celkom zrejmé, z akých skutočností vychádzal žalovaný pokiaľ tvrdil, že žalobca pri uzatváraní zmluvy o úvere mal taktiež

postavenie podnikateľa. Táto skutočnosť totižto nevyplýva z predloženej zmluvy o úvere. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalobca v procese uzatvárania zmluvy vystupoval ako podnikateľ, lebo bol označený svojím menom, priezviskom, bydliskom a rodným číslom. V predloženej zmluve chýba údaj o jeho obchodnom mene, sídle a identifikačnom čísle, či čísle živnostenského registra. Je síce pravdou, že v časti zmluvy, ktorou mal dlžník (žalobca) prehlásiť, na aký účel sú finančné prostriedky poskytnuté, je zaškrtnuté políčko - na výkon zamestnania (nie je nijako bližšie špecifikované), avšak chýbajúce údaje, ktorými má byť označená fyzická osoba - podnikateľ absentujú, čo neumožňuje vytvoriť jednoznačný záver o tom, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ. Z tohto dôvodu uplatnená námietka nebola dôvodná

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu ako správne.

Podľa § 224 ods. 1, 4 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie. Ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa, ktorý doposiaľ o trovách konania nerozhodol. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy odvolacieho konania podaním v spise na č. I. 26.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.