

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217352
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312217352.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: MONAQ Leasing, a.s., so sídlom Panská 13, Bratislava, IČO: 35 864 001, zastúpeného advokátskou kanceláriou Čarnogurský ULC s.r.o., Tvarožkova 5, Bratislava, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 13.12.2012 pod č./k. 11Cb/46/2012 - 37, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením č. k. 11Cb/46/2012-37 konanie zastavil. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca 26.11.2012 podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na vydanie predbežného opatrenia uložením žalovanému zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na nehnuteľnosti vo vlastníctvach žalobcu zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. M.. Vec obdržal sp. zn. 9Cb/245/2012. Okresný súd 30.11.2012 postúpil vec Okresnému súdu Humenné s poukazom na § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p.. vec došla na okresný súd 6.12.2012 o 11:24:55 hod. a bola jej pridelená sp. zn. 11Cb/46/2012.

Dňa 28.11.2012 podal žalobca totožný návrh na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd Žiar nad Hronom aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. M.. Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil vec Okresnému súdu Humenné takisto s odkazom na § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p., kde vec došla Okresnému súdu Humenné dňa 6.12.2012 o 11:22:45 hod. a bola jej pridelená sp. zn. 11Cb/50/2012.

Okresný súd skonštatoval, že podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o také podmienky konania, ktoré nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Podľa § 83 O.s.p. začaté konanie bráni tomu, aby o tejto istej veci prebiehalo na súde iné konanie, tak pre prekážku litispendencie Okresný súd konanie zastavil. Na Okresný súd Humenné napadli dve veci vedené pod sp. zn. 11Cb/46/2012 a sp. zn. 11Cb/50/2012 týkajúce sa tých istých účastníkov s rovnakým predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých sa právo odvodzuje. Preto pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou, súd s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie zástupca žalobcu. Svojím rozhodnutím okresný súd odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, keď nesprávne vyhodnotil podmienky konania. Prvostupňový súd zastavil konanie, pretože návrh podaný na Okresný súd Liptovský Mikuláš a jeho neskoršie postúpenie na Okresný súd Humenné je totožný s konaním toho istého súdu vo veci 11Cb/50/2012. Žalobca tu poznamenáva, že aj vec 11Cb/50/2012, ktorá bola postúpená do Humenného z Okresného súdu Žiar nad Hronom bola zastavená s poukazom na prekážku litispendencie s iným konaním. Odvolateľ tu poukazuje na to, že samotný návrh na začatie konania bol ako prvý podaný na Okresný súd Liptovský Mikuláš 26.11.2012. Súd neskoro rozhodol o vylúčení nehnuteľnosti mimo svojho obvodu na samostatné konania. Proti takémuto postupu súdu sa nedalo účinne brániť. Odvolateľ poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach vo veci 2Ncb/14/2012, ktorý vyhovel nesúhlasu Okresného súdu Košice II. s postúpením veci od Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Samotný Okresný súd Humenné vo veci 11Cb/46/2012 nenamietal svoju príslušnosť, ale konanie zastavil z iného dôvodu a to pre obdobné konanie vo veci 11Cb/50/2012. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol doručený ako prvý Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, preto nebol dôvod zastaviť konanie pre prekážku litispendencie. Navrhuje uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne, resp. odvolanie v celom rozsahu zamietnuť. Odporca poukazuje na to, že obdobné návrhy na vydanie predbežného opatrenia boli podané na iné súdy SR (Prievidza, Košice I., Bratislava I., Bratislava III., Dunajská streda, Košice okolie, Banská Bystrica, Žiar nad Hronom, Humenné, Topoľčany, a i.). Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo správne pokiaľ zastavil konanie pre totožnosť vecí. Návrhy podané na viacero súdov sú špekulatívne a dochádza k zbytočnému zaťažovaniu súdu. Ďalej sa poznamenáva, že prvostupňový súd je miestne príslušným na konanie a rozhodovanie o časti 2 petitu návrhu týkajúce sa záložných práv viaznucich na nehnuteľnosti. To isté sa týka aj petítov č. 4 až 6 návrhu. Odporca sa vyjadruje k skutočnostiam, ktoré boli základom zriadenia záložného práva.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd Humenné, ktorému bola postúpená vec od Okresného súdu Liptovský Mikuláš skonštatoval, že tomuto návrhu predchádzalo iné konanie, keď obdobný návrh bol podaný na Okresný súd Žiar nad Hronom. Vec Okresného súdu Žiar nad Hronom bola postúpená Okresnému súdu Humenné skôr ako postúpená vec od Okresného súdu Liptovský Mikuláš, preto s poukazom na § 83 O.s.p. pre prekážku začatého konania bolo potrebné konanie zastaviť pre nedostatok podmienky konania (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Pre posúdenie prekážky začatého konania je rozhodujúce kedy došlo k začatiu konania, t.j. kedy bol doručený návrh na začatie konania súdu. Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie začína na návrh. Konanie vo veci na Okresnom súde Liptovský Mikuláš začal 26.11.2012 a obdobný návrh na Okresný súd Žiar nad Hronom bol podaný až 28.11.2012. Preto pri rozhodovaní o prekážku litispendencie je rozhodujúci dátum podania návrhu vo veci na pôvodný súd, nie dátum, kedy vec bola postúpená Okresnému súdu Humenné. Prekážka začatého konania v totožnosti účastníkov, predmetu konania či rovnakých skutkových okolností, od ktorej sa odvodzuje právo sa vždy skúma v návaznosti na dátum začatia súdneho konania, t.j. kedy došiel návrh na súd. Prekážka začatého konania vzniká momentom začatia konania, doručenia návrhu súdu, preto pri totožnosti veci súdy nepokračujú v tých konaniach, ktoré boli podané neskôr. Okresný súd Humenné nesprávne posúdil otázku litispendencie, keď zastavoval konanie pre prekážku začatého konania vo veci, ktorá na súd napadla skôr ako vec vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Preto pre nesprávne právne posúdenie otázky litispendencie krajský súd ruší uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu došlo oznámenie odporcu Poštovej banky, že vo veci už existuje prekážka rozhodutej veci, pretože o nároku navrhovateľa už rozhodol Okresný súd Dunajská streda, ktorý návrh zamietol. Touto námietkou sa odvolací súd nezaoberal, lebo to je na právne posúdenie Okresným súdom Humenné.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.