

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513202739  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513202739.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa Q. S., K.. XX.X.XXXX, O. Q. X, Y., proti odporkyni Q. S., K.. XX.X.XXXX, O. E. X, S., v konaní o určenie výživného pre manžela

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 22.2.2013 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 22.2.2013 podal navrhovateľ návrh na určenie výživného pre manžela.

Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením sp. zn. 14C/16/2013-3 zo dňa 26.2.2013, vyzval navrhovateľa na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom bola navrhovateľovi poskytnutá 10 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 5.11.2012. Navrhovateľ do dnešného dňa nedoplnil predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu, ktorého vady spočívajú v neopísaní rozhodujúcich skutočností, v neoznačení dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a v neexistencii žalobného návrhu resp. petitu, pretože žalobný návrh - petit musí byť určitý, presný, aby rozhodnutie súdu mohlo byť po materiálnej stránke vykonateľné. V konaní o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi podľa ust. § 71 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je jednou z podstatných náležitostí petitu uvedenie rozsahu vyživovacej povinnosti, teda presné vyčíslenie výšky požadovaného výživného, jeho splatnosť a účinnosť.

V zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p. ) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa

navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s cit. zák. ust. súd podanie odmietol.

Výrok o trovách konania vyplýva analogicky z ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.