

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6P/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202263  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202263.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, D. E. F. proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, D. E. F., za účasti v čase podania návrhu mal. dieťaťa: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, D. E. F., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo A. A., I. G., nar. XX.XX.XXXX a G. A., I. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.1.1994, zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu v Spišskej Novej Vsi, vo zväzku 16, ročník 1994, na strane 215, pod poradovým číslom 21, rozvádza.

II. Súd konanie o úprave rodičovských práv a povinností k H. A., nar. X.X.XXXX zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.04.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo a na čas po rozvode manželstva upravil rodičovské práva a povinnosti k vtedy maloletému synovi.

2. Navrhovateľka podaný návrh v časti rozvodu manželstva odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili v roku 1994, pričom u oboch manželov ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dvaja synovia. Manželstvo uzatvorili po 4 rokoch známosti. Brali sa z lásky, na základe vzájomného porozumenia a tiež z dôvodu, že navrhovateľka bola v tom čase tehotná so starším so synov. Pred uzatvorením manželstva pred uzavretím manželstva navrhovateľka nebadala na manželovi žiadne charakterové vlastnosti, voči ktorým by mala mať podstatné výhrady. Okrem menších občasných nedorozumení bolo ich manželstvo spočiatku ako tak harmonické. Starší syn hrával hokej, pričom manžel sa mu venoval a bol vedúcim mužstva, s tým však podľa navrhovateľky začali manželove problémy s alkoholom, čo podľa nej súviselo najmä s vybavovaním rôznych záležitostí ohľadne hokeja. V tomto období sa mali začať ich prvé manželské nezhody, ktoré boli podľa názoru navrhovateľky spôsobené aj ich podstatne rozdielnymi osobnostnými a povahovými črtami. Po 11-tich rokoch manželstva sa narodil mladší syn, keďže navrhovateľka si myslela a dúfala, že sa niečo v ich vzťahu zmení a zlepší. Avšak k tomu nedošlo. Manžel mal začať viac pracovať, voľný čas tráviť s kamarátmi, zábavou v pohostinstvách a mal tiež začať čoraz viac požívať alkoholické nápoje. To viedlo k ešte väčšiemu odcudzeniu sa a k častým hádkam. Vzájomné vzťahy sa narušili hlavne pre neprekonateľne rozdielne názory na manželský život, spoločný chod domácnosti, spoločné trávenie voľného času s rodinou, či dovoleníek s priateľmi a s tým súvisiace priority každého z manželov. Rozdiely v zmýšľaní a v predstavách o budúcnosti sa stali

postupne neprekonateľnými. Navrhovateľke sa neskôr naskytila príležitosť začať pracovať v Rakúsku, čo využila a odišla tam pracovať. Bolo to aj kvôli dobrému finančnému ohodnoteniu a slušným pracovným podmienkam. Manžel s odchodom navrhovateľky do zahraničia na turnusy súhlasil. Túto prácu prijala aj z dôvodu, aby si manžel vytvoril bližší vzťah s maloletým synom, tiež aby sa napravil partnerský vzťah (navrhovateľka si myslela, že si budú vzácnejší) a tiež z dôvodu, aby si vylepšili spoločné bývanie a kúpu auta. Avšak ani táto zmena zamestnávateľa nepriniesla do vzťahu niečo pozitívne, práve naopak, vzťah sa čím ďalej tým viac zhoršoval a vyostroval. Manžel mal naďalej voľný čas tráviť s kamarátmi v pohostinstvách a venovať sa alkoholu. Aj keď bola navrhovateľka doma, manžel trávil veľa času vo svojej práci. Často po práci si odskočil s kamarátmi „na pivo“. A tak sa spoločne trávený čas znížil na minimum a vzájomné city úplne ochladli. Postupom času sa už nemali o čom normálne a bez hádky porozprávať. Navrhovateľka k manželovi stratila citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko rozvrátené. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka uviedla, že spolu s manželom došli k záveru, že vzťahy medzi nimi ako manželmi, sú tak vážne, trvalo a hlboko rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel, a niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Preto navrhovateľka nemá záujem na ďalšom zotrvaní v tomto manželstve a chce sa rozviesť. Jej rozhodnutie je tak definitívne a aj manžel, ktorý návrh nepodal sa mal vyjadriť, že s uvedeným riešením súhlasí.

3. Spolu s podaným návrhom bolo súdu doručené podanie, v ktorom manžel, ktorý návrh na rozvod nepodal vyslovil svoj súhlas s podaným návrhom, t.j. súhlasil s tým, že súd rozvedie jeho manželstvo uzatvorené s navrhovateľkou.

4. V časti rozhodovania súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k vtedy mal. H. na čas po rozvode predložili rodičia súdu uzatvorenú dohodu na schválenie.

5. Uznesením sp. zn.: 6P/83/2023-29 zo dňa 30.05.2023 súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na zastupovanie H. A., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní.

6. Dňa 06.06.2023 bolo súdu zo strany manžela, ktorý návrh na rozvod nepodal – otca vtedy maloletého H. doručené podanie, v ktorom tento požiadal súd, aby o rozvode manželstva rozhodol až po 06.08.2023 a to z dôvodu, že v tento deň syn nadobudne plnoletosť a teda po tomto dni už nebude potrebné v tomto konaní rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov – manželov vo vzťahu k ich synovi. S uvedeným postupom mala vysloviť svoj súhlas aj navrhovateľka. Súčasne manžel uviedol, že žiada, aby súd vo veci rozhodol aj bez nariadenia pojednávania. Obsah uvedeného podania potvrdila navrhovateľka svojím podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.06.2023.

7. Podaniami doručenými súdu dňa 12.07.2023, resp. 17.07.2023 obaja manželia vyslovili svoj súhlas s postupom súdu v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

8. Na základe správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 26.07.2023 sa súd oboznámil s pomermi v rodine, pričom skutočnosti zistené kolíznym opatrovníkom preukázali pravdivosť tvrdení uvedených v podanom návrhu, resp. vo vyjadrení manžela k podanému návrhu.

9. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrhu niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa §23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené a že neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, a preto je potrebné ich manželstvo rozviesť.

14. Súd na základe vyjadrení oboch manželov uvádza, že vážnosť rozvratu manželstva spočíva v dôvodoch, ktoré viedli navrhovateľku k podaniu návrhu na rozvod. Súd je toho názoru, že manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené vtedy, ak už nemôže plniť svoj účel. Pritom účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Túto funkciu manželstvo naplnilo, nakoľko z manželstva pochádzajú dvaja dnes už plnoletí synovia, príchod ďalšieho potomstva je už aj s ohľadom na vek manželov nepravdepodobný. Počas svojej existencie plní manželstvo funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Pokiaľ sa žiadna z týchto funkcií v manželstve nerealizuje, je možné manželstvo rozviesť. Ustanovenie § 23 Zákona o rodine predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov (toto zavinenie môže mať vplyv napríklad na rozhodnutie súdu v konaní o zrušení práva spoločného nájmu bytu, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne pri náhrade trov konania v konaní o rozvod manželstva). Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

15. Z vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že ich manželstvo žiadnu z uvedených funkcií už v súčasnosti neplní.

16. Pokiaľ ide o trvalosť rozvratu, táto je dostatočne daná vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na to, že manželstvo účastníkov už žiadnu z vyššie uvedených funkcií neplní a tento stav trvá dostatočne dlhý čas, pričom absentuje vôľa obnoviť spolužitie, potom je možné považovať rozvrat tohto manželstva za trvalý.

17. V tomto konaní bolo preukázané, že navrhovateľka deklaruje, že sa chce rozviesť a z takéhoto jej správania sa je možné jednoznačne vyvodiť, že nemá záujem na ďalšom trvaní takéhoto manželstva. Z jej strany teda nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, ktoré by napĺňalo svoj základný účel a síce vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, akým rodina založená manželstvom nepochybne má byť. Manžel, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal taktiež s rozvodom súhlasil.

18. Nakoľko na základe vyššie uvedených skutočností je tento rozvrat objektívne preukázaný, súd preto návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo rozviedol.

19. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

20. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení nepochybne vyplýva, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave pomerov manželov ako rodičov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. V tomto konaní však pred samotným rozhodnutím súdu o rozvode manželstva rodičov doposiaľ maloletý syn H. nadobudol dňa 06.08.2023 plnoletosť, a preto súd nemohol po rozvode jeho rodičov pokračovať ďalej v časti úpravy ich práv a povinností vo vzťahu k jeho osobe. Súd preto v tejto časti konanie zastavil.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.