

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230872  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212230872.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telekom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: S. R., R.. X.X.XXXX, R. D. I. XX, D., T.. Č.. na R. K., U. V. X. F., I. T. T. I., o zaplatenie 204,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 204,70 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2010 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 99,13 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na súd dňa 14.11.2012, domáhal proti odporcovi zaplatenia 204,70 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podanie návrhu na súd odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohách zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenému pod referenčným číslom X.XXXXXXXX.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK"), predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7000588593 znejúcu na sumu 204,70 eur, splatnú dňa 5.2.2010 .

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 13.3.2013, č. k. 7C/58/2013-31 ustanovil opatrovníčku X. F., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal dokazovanie vo veci vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa a opatrovníčky odporcu a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a odporca ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 24.9.2006 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Dňa 24.9.2006 uzatvorili aj Dodatok k tejto zmluve. Na základe uvedenej zmluvy a dodatku sa Podnik zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb. Odporca sa v dodatku k zmluve zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzatvorenia zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa odporca zaviazal uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 eur).

Odporca v období od 5.11.2008 do 5.2.2009 neuhradil fakturovanú cenu za poskytnuté služby.

Podnik fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 497,91 eur faktúrou zo dňa 15.1.2010, splatnou dňa 5.2.2010.

Z Obchodného registra oddiel Sa, vložka č. 1238/B vyplýva, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.7.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 07.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, boli navrhovateľovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a odporca ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 24.9.2006 písomnú zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Na základe uvedenej zmluvy a jej dodatku sa Podnik zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného cenníka služieb. Odporca sa tiež zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností, zaplatí dohodnutú zmluvnú pokutu.

Odporca neplatil riadne za služby poskytované zo strany Podniku, porušil teda svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 497,91 eur. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku z tohto titulu vo výške 204,70 eur navrhovateľovi. Preto súd návrhu v časti istiny vyhovel v celom rozsahu.

Keďže odporca sa so zaplatením dostal do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu iných trov konania 16,50 eur, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa právnym zástupcom v sume 99,13 eur za 3 úkony právnej služby á 19,92 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 7.12.2011, 2. podanie návrhu na súd dňa 14.11.2012, 3. účasť na pojednávaní dňa 10.4.2013) + režijný paušál 1 x á 7,41 eur, 1 x á 7,63 eur a 1 x á 7,81 eur, teda spolu 82,61 eur + 20%-ná DPH (16,52 eur). Odmena bola vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).