

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203757
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512203757.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanému I. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného 1. OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom v Košiciach, Stará Baštová 2, 2. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča 1, IČO: 42 185 726, v konaní o zaplatenie 742,34 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, z 04. 01. 2013, č. k. 6C 129/2012-64, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade.

Vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania 33,53 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa v predmetnej veci domáhal zaplatenia 742,34 Eur s príslušenstvom. Do konania vstúpil vedľajší účastník a namietal premlčanie.

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len prvostupňový súd) napadnutým uznesením prvým a druhým výrokom konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy právneho zastúpenia 118,16 Eur k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Ďalším výrokom nepriznal náhradu trov konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade a posledným výrokom vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,87 Eur.

Proti uzneseniu, len proti druhému výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v rozpore s dobrými mravmi, lebo predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu, zneužívania ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O. s. p., a je motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu takejto činnosti bude dostatočne, odborne a personálne vybavená (v opačnom prípade je sporné ako svoju činnosť v záujme ochrany práv spotrebiteľov reálne vykonáva) a nebude sa dávať právne zastupovať advokátom. Pritom z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Navyše náklady na zastúpenie občianskeho združenia

vystupujúceho na ochranu spotrebiteľa advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy, lebo podľa zákona sa priznáva len ich náhrada. Pre priznanie nároku na ich náhradu nie je žiadny právny dôvod. Priznanie náhrady trov právneho zastúpenia občianskemu združeniu je v rozpore s § 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia zmenil a náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade (§ 206 ods. 3 O. s. p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 O. s. p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania bola pohľadávka vo výške 742,34 Eur s príslušenstvom. Po účinnej obrane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (vznesená námietka premlčania uplatnená vedľajším účastníkom v 1. rade (č. l. 51 spisu) žalobca podaním z 27.9.2012 (č. l. 52 až 53 spisu) zobrať žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z procesného hľadiska v zásade platí, že späťvzatím žaloby žalobca zavinil zastavenie konania a v takom prípade spravidla je daný dôvod, aby uhradil vzniknuté trovy (R 49/1993). V prejednávanej veci žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť vzniknuté trovy.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou žalobcu o nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O. s. p. Každý účastník konania musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takom prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, že žalovaný spotrebiteľ by musel čeliť žalobe profesionála pri vymáhaní pohľadávok, navyše zastúpeného advokátom, ktorého trovy navrhované v návrhu na začatie konania predstavujú 141,79 Eur.

Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a jej podoby môžu byť rozmanité. Nemusí ísť výlučne o agendu neprijateľných podmienok (Smernica rady 93/13/EHS), či nekalých obchodných praktík (Smernica EP 2005/2009), ale o celú škálu rozmanitých vzťahov dopadajúcich na bežných ľudí.

Zákonodarca v § 137 O. s. p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených

záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Odvolacie námietky žalobcu sú neopodstatnené.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade potvrdil ako vecne správne v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p.. Priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nakoľko bol v odvolacom konaní úspešným účastníkom a ich zaplatenie uložil žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi. Pokiaľ sa týka výšky priznaných trov odvolacieho konania, táto bola priznaná za jeden úkon - za vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky š. 655/2004 Z. z. vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. v sume 25,72 Eur, režijného paušálu vo výške 7,81 podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, celkom vo výške 33,53 Eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.