

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211233300
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211233300.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou v právnej veci ŽJ. J. - P. U., J.. P., R. D. X, Q., I.: XX XXX XXX, proti žalovanému L. A., M.. X.X.XXXX, M. Q. Y. XX, B., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie XXX,XX V.ur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 24.12.2009 do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.11.2011 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 24.12.2009 až do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Nárok uplatňoval z titulu dlžného poistného z poistnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej podľa ust. zák. č. 381/2011 Z.z. Uviedol, že vyššie uvedená poistná zmluva bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 23.2.2008 na dobu neurčitú a jej predmetom bolo poistenie motorového vozidla žalovaného značky K. H., V. B. XXX Y.. Zmluvné strany si v poistnej zmluve dohodli ročné poistné obdobie s bežným poistným vo výške XXX,XX eur, ktoré bolo v celku splatné a uhradené dňa 23.2.2008. Po skončení prvého poistného obdobia od 23.2.2008 do 22.2.2009 sa zmluvné strany dohodli na znížení bežného poistného na sumu XXX,XX eur a na zmene splatnosti bežného poistného tak, že toto poistné bolo splatné v štyroch štvrtročných splátkach vo výške XX,XX V.r so splatnosťou vždy ku 23.2., 23.5., 23.8. a 23.11. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný však nesplnil

-2-

18C 18/2013-51

svoju povinnosť na úhradu poistného za ďalšie poistné obdobie od 23.2.2009 do 22.2.2010, keď neuhradil žiadnu z dohodnutých splátok bežného poistného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti došlo podľa ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení uplynutím lehoty jedného mesiaca odo dňa splatnosti celého bežného poistného za vyššie uvedené poistné obdobie, t.j. odo dňa 23.11.2010, k zániku poistenia dňa 23.12.2009. Žalobcovi preto vznikol v súlade s ust. § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie od 23.2.2009 do 24.12.2009 v sume XXX,XX V.ur. Keďže žalovaný dlžné poistné neuhradil, uplatnil si žalobca svoj nárok na súde.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu nevyjadřila,

pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila, súd preto konal a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Z poistnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 23.2.2008 súd zistil, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla žalovaného značky Citroen Xsara, V. Q. XXX P.. U.stná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 23.2.2008. V poistnej zmluve si strany dojednali ročné poistné obdobie a bežné poistné vo výške XXX,XX V., ktoré bolo splatné a uhradené v hotovosti k prvému dňu poistného obdobia. Z dodatku k vyššie uvedenej poistnej zmluve zo dňa 23.2.2009 vyplýva, že došlo k zmene V. F. E. F. M. V. B. XXX Y. J. Ž. P. S. P. R. M. S. F. Q. U. M. P. XXX,XX V. J. M. S. T. P. A., Ž. Q. U. Q. P. F. Š. P.plátkach vo výške 56,42 eur, ktoré boli splatné vždy k 23.2., 23.5., 23.8. a 23.11. príslušného poistného obdobia. Poistné za jednotlivé poistné obdobia tak bolo splatné ku dňu 23.11. príslušného kalendárneho roka. Vzhľadom na zmenu poistných podmienok bola v evidenčnom systéme žalobcu predmetná poistná zmluva označená číslom 80600 494. Za poistné obdobie od 23.2.2009 do 22.2.2010 nebola zo strany žalovaného uhradená žiadna z dohodnutých splátok poistného.

Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (§ 788 Obč. zákonníka).

Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné) (§ 796 Obč. zákonníka).

Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie) (§ 789 ods. 2 Obč. zákonníka).

-3-

18C 18/2013-52

Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca (§ 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu, alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky (§ 6 ods. 1 a 2 prvá veta cit. zákona).

Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty (§ 9 ods. 4 cit. zákona).

Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo (§ 11 ods. 10 prvá veta cit. zákona).

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní (§ 517 ods. 1 Obč. zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zákonníka).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmenený nar. vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

V konaní bola listinnými dokladmi preukázaná existencia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného (§ 788, 789 ods. 2 Obč. zákonníka a § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.). Z tejto poistnej zmluvy a jej dodatku vyplývala žalovanému povinnosť zaplatiť za poistné obdobie od 23.2.2009 do 22.2.2010 bežné poistné vo výškV. XXX,XX V.ur, ktoré bolo splatné v štyroch splátkach so splatnosťou poslednej splátky dňa 23.11.2009 (§ 796 Obč. zákonníka). Žalovaný túto svoju povinnosť nesplnil a v dôsledku nezaplatenia poistného za uvedené obdobie došlo v zmysle ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. uplynutím

-4-

18C 18/2013-53

jedného mesiaca od jeho splatnosti dňa 23.12.2009 k zániku poistnej zmluvy. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zodpovedajúcej časti poistného za obdobie od 23.2.2009 do zániku poistenia, čo predstavuje sumu XXX,XX V.r (§ 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z.). Súd preto v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1XX,XX eur.

Dlžná suma sa stala splatnou až dňom zániku poistenia a žalovaný je od nasledujúceho dňa v omeškaní s jej úhradou (§ 517 Obč. zákonníka). Žalobca má preto právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy XXX,XX eur odo dňa 24.12.2009, pričom výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a v danom prípade činí 9% z dlžnej sumy ročne.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX V.ur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.