

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204875
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312204875.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, vo veci starostlivosti o maloletého M. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, maloletého syna matky - M. A., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX, v zastúpení JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát AK V. C., P. XX a otec - neb. O. A., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, o schválenie právneho úkonu zákonného zástupcu za maloletého, na základe odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 8P/42/2012-28 zo dňa 30.7.2012 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok okresného súdu a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom „návrh, aby súd schválil za maloletého M. A., nar. X.X.XXXX zmluvu o odplatnom prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 27.3.2012, predmetom ktorej je odplatný prevod obchodného podielu maloletého v obchodnej spoločnosti Univers EU-STAV, s.r.o., IČO: 36 400 599 so sídlom Jána Bottu 3, Banská Bystrica, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddelenie Sro, vl. č. 22003/S, ktorá bola uzatvorená medzi maloletým M. A., v zastúpení matkou M. A., nar. XX.X.XXXX a nadobúdateľom obchodného podielu P. M., nar. XX.XX.XXXX za sumu 1.000,- Eur, okresný súd zamietol“.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že maloletý M. A., nar. X.X.XXXX je synom matky M. A., rod. L. a zosnulého O. A.. Rodičia maloletého boli rozvedení a dieťa v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 2D/450/2008 u Okresného súdu Námestovo nadobudlo obchodný podiel otca na čistom obchodnom imaní obchodnej spoločnosti OKSTAV, s.r.o. so sídlom Oravská Polhora 73, IČO: 36 400 599 (od 25.02.2012 spoločnosť Univers EU-STAV, s.r.o. a sídlo na 974 01 Banská Bystrica, Jána Bottu č. 3, zápis v OR OS Banská Bystrica, oddiel: s.r.o., vložka č. 22003/S) a to v podiele 1 z celkovej hodnoty 54.570,80 Eur ku dňu 22.8.2008. Zmluvou o odplatnom prevode obchodného podielu z 27.3.2012 previedol maloletý M. A. v zastúpení matkou obchodný podiel na nadobúdateľa Róberta Matějku, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G. č. XXX, U., Česká republika (jediného konateľa spoločnosti) za sumu 1.000 eur. Okresný súd prijal záver, že právny úkon - prevod obchodného podielu nie je v záujme maloletého, pretože v čase smrti otca dieťaťa bola hodnota celého obchodného podielu vo výške 54.570,80 eur a maloletý obchodný podiel previedol za 1000 eur. Matka v konaní predložila len potvrdenie o podaní daňového priznania bez toho, aby predložila daňové priznanie samotné, tým nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že spoločnosť nevlastní žiaden majetok, nevykonáva žiadnu činnosť a nachádza sa v nepriaznivej situácii s hrozbou prípadného konkurzného konania. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiadnemu z jeho účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka, domáhala sa zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vytýkala v odvolaní (doplnenom podaním zo dňa 12.11.2012), že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam. Zvýraznila nespоровý charakter konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých, založené na vyšetrovacom princípe. V nespоровých konaniach súd získava skutkové poznatky sám, v záujme zistenia materiálnej pravdy vykonáva aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhl. Matka sa domnievala, že súd nemôže zamietnuť návrh na schválenie právneho úkonu z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, že „neboli predložené doklady“, pretože povaha konania takéto zdôvodnenie rozhodnutia neumožňuje a nemôže viesť k neúspechu v konaní. Poukázala aj na závery judikátu publikovaného v R 46/1977, že pre rozhodnutie o schválenie právneho úkonu v zastúpení maloletého jeho zákonným zástupcom, musí mať súd konajúci vo veciach starostlivosti o maloletých zistené údaje o povahe, druhu a cene majetku poručiteľa a o výške jeho dlhov“. Zvýraznila, že i z internetovej stránky dlžník.sk vyplýva dlh spoločnosti na poisťovni v Sociálnej poisťovni v sume 2.144,85 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni v sume 671,63 eur. Podľa odvolateľky súd mal vykonať vlastné dokazovanie komplexne a kompletne zistiť finančný stav spoločnosti za účelom zistenia záujmu maloletého na schválení predmetného právneho úkonu, nakoľko ona nedisponuje dokladmi, ktoré by umožňovali preukázať finančný stav, okrem predloženého potvrdenia o daňovom priznaní, z ktorého vyplýva nulová daňová povinnosť. Matka poukazovala aj na skutkovo a právne príbuzné konanie o návrhu na schválenie právneho úkonu za maloletého súdom - zmluvy o odplatnom prevode obchodného podielu, ktoré súčasne prebieha na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 7P/53/2012 týkajúce sa druhého maloletého syna neb. O. A. v zastúpení matkou - N. A.. V uvádzanom konaní súd z vlastnej činnosti zistil, že na OS v Námestove prebiehajú voči predmetnej spoločnosti exekučné konania na vymożenie pohľadávok v sume 90.358,63 eur, že spoločnosť už v roku 2009 evidovala pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 56.165,01 eur. Informácie o označenom prebiehajúcom konaní nepochybne preukazujú, že skutočná hodnota spoločnosti je minimálna, resp. nulová, pričom dojednaná kúpna cena za prevod obchodného podielu je primeraná a pre maloletého výhodná.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ h/ O.s.p. rozhodnutie okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie matky za dôvodné a opodstatnené.

Prioritne odvolací súd poukazuje na to, že súd v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletého neschvaľuje právny úkon ako taký, ale schvaľuje, resp. neschvaľuje právny úkon zákonného zástupcu spočívajúci v uzatvorení konkrétneho právneho úkonu za maloleté dieťa.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že okresný súd v prejednávanej veci skutkový stav nezistil riadne, nevykonal dôkazy v dostatočnom rozsahu a z vykonaného dokazovania (neúplného) nemohol vyvodit ani správny právny záver. Okresný súd vykonal dokazovanie aj nesprávnym spôsobom, v obmedzenej miere, vychádzal iba z dôkazov, ktoré matka maloletého predložila, keď vytýkal matke, že nepredložila ďalšie dôkazy a tým nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti o tom, že prevod obchodného podielu je v záujme maloletého a hodnota obchodného podielu spoločnosti je minimálna.

Treba zvýrazniť, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti tak ako matka správne argumentuje, je konaním, ktoré je možné začať podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu. Ide o konanie nespоровé. V nespоровom konaní sa uplatňuje vyšetrovacía zásada, čo znamená, že je to súd, ktorý zodpovedá za zistenie a rozhodnutie na základe skutočného stavu. Podľa § 120 ods. 2 O.s.p. vo veciach, v ktorých možno konanie začať aj bez návrhu je súd povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl. Súd pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu zákonného zástupcu maloletého posudzuje predovšetkým to, či uzavretie daného úkonu je v záujme maloletého dieťaťa, pričom však, keďže ide o starostlivosť o maloletých, súd si sám musí zabezpečiť dostatok podkladov na to, aby mohol v čase svojho rozhodnutia posúdiť túto otázku. V konkrétnej prejednávanej veci okresný súd nemal v čase rozhodnutia dostatočné podklady, ktoré by preukazovali záver o tom, či je/nie je prevod obchodného podielu v záujme maloletého. Okresný súd mal povinnosť vykonať komplexné dokazovanie, posúdiť túto otázku zo širšieho pohľadu a nie z pohľadu formálneho. O to viac, keď tvrdenia matky v konaní zostali nezmenené, najmä v tom, že nemá skúsenosti s podnikateľskou činnosťou, nerozumie, nevie ako v podnikaní pokračovať, je zamestnaná v pracovnom pomere, v podnikaní pravdepodobne nebude mať záujem pokračovať ani maloletý po dovŕšení plnoletosti.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolaniu matky vyhovel v celom rozsahu, rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí okresný súd preskúma (ak nedisponuje dostatočným dôkazovým materiálom dôkazy si zadováži sám) z komplexného pohľadu záujem maloletého dieťaťa, či právny úkon zákonného zástupcu - matky spočívajúci v uzatvorení zmluvy o odplatnom prevode obchodného podielu na inú osobu je/nie je v záujme dieťaťa. Okresný súd by sa mal oboznámiť i so skutkovými zisteniami v právne obdobnej veci vedenej u Okresného súdu Námestovo pod sp.zn. 7P/53/2012 napr. dotazom na výsledok konania. Nič nebráni okresnému súdu zabezpečiť i dôkazy prístupné z verejne dostupných zdrojov. Je potrebné, aby okresný súd prešetril, či voči obchodnej spoločnosti je založené exekučné konanie vedené u Okresného súdu Námestovo, ak áno, aký je stav exekučného konania a ak súd prvého stupňa bude toho názoru, že je potrebné oboznámiť sa s daňovým priznaním predmetnej spoločnosti, nič mu nebráni aby takéto listinné dôkazy si zadovážil sám od príslušného daňového orgánu.

Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude môcť okresný súd vyhodnotiť záujem maloletého dieťaťa. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov X:X.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e odvolanie prípustné.