

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010033.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom C. XXX/X-X, D. E., F. D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, pre trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08. augusta 2023, o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 37Pp/10/2023 zo dňa 13. marca 2023 jednomyseľne takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.
- II. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietajú.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/28/2019 zo dňa 03. júla 2019 bol odsúdenému A. B. pre pokračovací trestný čin zločinu krádeže sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Tr. zákona, právoplatne uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/3/2018 zo dňa 17. januára 2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Odsúdený začal vykonávať trest dňa 05. septembra 2019, so započítaním výkonu trestu 3 mesiace a 30 dní, v zrušenej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/3/2018.

Ďalej odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/79/2015 zo dňa 15. mája 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/79/2015 zo dňa 11. júna 2019, pre trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 4 písm. b) Tr. zákona a pre trestný čin prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona vo výmere 48 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/56/2017 zo dňa 20. novembra 2018, ako aj všetkých výrokov obsahovo na tento výrok nadväzujúcich ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Odsúdený začal vykonávať trest dňa 06. mája 2020, so započítaním vykonaného trestu v zrušenej veci od 06.12.2018 do 15.05.2019.

Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 12T/62/2021 zo dňa 20. októbra 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 12T/62/2021 zo dňa 19. novembra 2021, pre pokračovací trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a), písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona vo výmere 20 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a trest v rozsudku Okresného súdu Považská

Bystrica pod sp. zn. 1T/51/2019 zo dňa 28. mája 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/51/2019 zo dňa 01. augusta 2019 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 3To/107/2019 zo dňa 26. mája 2021, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený má začať vykonávať tento trest odňatia slobody dňa 27. mája 2024.

Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/185/2016 zo dňa 28. apríla 2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/185/2016 zo dňa 28. októbra 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 23Tos/114/2019 zo dňa 07. januára 2020, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/185/2016 zo dňa 28. októbra 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/185/2016 zo dňa 28. októbra 2019 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 23Tos/114/2019 zo dňa 07. januára 2020 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a podmienene odložený trest vo výmere 6 mesiacov vykoná, so zaradením na jeho výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 27. novembra 2023. Uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 2Nt/70/2021 zo dňa 27. januára 2022 súd rozhodol o spoločnom spôsobe výkonu postupne uložených trestov, a to v ústave so stredným stupňom stráženia. Dve tretiny a jednu polovicu z uložených trestov vykonal ku dňu 06.09.2022.

Dňa 11. januára 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2023 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 37Pp/10/2023 tak, že podľa § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/28/2019 zo dňa 03. júla 2019, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/79/2015 zo dňa 15. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/79/2015 zo dňa 11. júna 2019, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/185/2016 zo dňa 28. apríla 2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/185/2016 zo dňa 28. októbra 2019 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 23Tos/114/2019 zo dňa 07. januára 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/185/2016 zo dňa 11. marca 2020 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 12T/62/2021 zo dňa 20. októbra 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 12T/62/2021 zo dňa 19. novembra 2021. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 6 (šesť) rokov, za súčasne nariadeného probačného dohľadu nad odsúdeným na 3 (tri) roky, za súčasne uložených obmedzení a povinností a to podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, podľa § 51 odsek 3 písm. c) Tr. zákona zákaz stretávania sa s G. E., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom D. E., B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., G. XXXX/XX-X, I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., I. H. XXX/XX a D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., M. XXXX/XXX, podľa § 51 odsek 3 písm. d) Tr. zákona, zákaz vstupu do priestorov herní, kasín a inak označených zariadení, kde sa prevádzkujú hry a stávky, podľa § 51 odsek 3 písm. d) Tr. zákona zákaz vstupu do krčiem, pubov, výčapov a inak označených zariadení určených prioritne na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov, podľa § 51 odsek 3 písm. e) Tr. zákona zákaz účasti na hazardných hrách, hraní na hracích automatoch a na uzatváraní stávk akéhokoľvek druhu, podľa § 51 odsek 4 písm. i) Tr. zákona, príkazu podrobiť sa liečeniu zo závislosti od návykových látok, podľa § 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona, príkazu podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona a príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podala sťažnosť prokurátorka okresnej prokuratúry v neprospech odsúdeného. Z jej písomného odôvodnenia vyplýva, že nie je splnená materiálna podmienka podmienene prepustenia spočívajúca v zákonnej požiadavke odôvodneného predpokladu vedenia riadneho života v budúcnosti. Poukázala na obsah hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, z ktorého vyplýva, že odsúdený len

častočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a ktorý odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom. U menovaného odsúdeného je resocializačná prognóza menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. V odpise registra trestov má odsúdený evidovaných 13 záznamov, pričom trestnej činnosti sa dopúšťal kontinuálne od roku 2009. Odsúdený dostal viackrát možnosť preukázať, že dokáže viesť riadny život a nebude sa opätovne dopúšťať protiprávneho konania. V prípade jeho prvého trestného stíhania bolo trestné stíhanie podmienené zastavené a odsúdený sa osvedčil, následne, v prípade jeho ďalších stretov so zákonom mu boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody. Odsúdený však svoje správanie nezmenil a opätovne sa dopúšťal konania, ktoré bolo v rozpore so zákonom. Ani hrozba premeny podmieneného trestu odňatia slobody na trest nepodmienený ho neodradila od pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Jednoznačne možno ustáliť, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia však vyplýva značná bagatelizácia posudzovania trestnej minulosti odsúdeného. Recidíva odsúdeného nepochybne svedčí o tom, že v jeho prípade nemožno reálne očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život. V prípade odsúdeného by mala do popredia vystúpiť represívna zložka trestu, a preto je potrebné, aby uložený trest vykonal v celom rozsahu. V tejto súvislosti poukázala tiež na to, že predpokladaný koniec trestu je až 27. júna 2025. Zároveň podotkla, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia, a preto by mal mať v prvom rade snahu o preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia. U odsúdeného vykonávaný trest neplní iba resocializačnú funkciu a funkciu individuálnej a generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale predovšetkým funkciu ochrannú, kedy sa výkonom trestu u menovaného odsúdeného zabezpečuje ochrana spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhla, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a zároveň vo veci sám rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného na podmienené prepustenie podľa § 415 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona zamietá.

Krajský súd ako nadriadený súd po tom, čo mu bola predložená sťažnosť prokurátorky spolu s predmetným trestným spisom okresného súdu, na neverejnom zasadnutí 08. augusta 2023 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na správnom mieste a je aj dôvodná.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c), odsek 2 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu (1. zákonná formálna podmienka), že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (2. zákonná materiálna podmienka) a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (3. zákonná materiálna podmienka) s tým, že pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd svoje napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že u odsúdeného boli (kumulatívne) splnené všetky podmienky pre podmienené prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 odsek I, odsek 2 Tr. zákona. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, v posudzovanom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody – 1 a 2/3) krajský súd zistil tak, ako správne k tomu dospel aj okresný súd, že táto splnená bola.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka bola tiež splnená. V zhode s názorom okresného súdu aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako pozitívny prejav polepšenia, nakoľko ide o bezproblémového odsúdeného, je kritický k svojej trestnej činnosti a plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni. Nevyskytli sa u neho žiadne závažné nedostatky v správaní, keď bol 2-krát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný.

Na očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného po prepustení na slobodu je založená druhá materiálna podmienka. Materiálnu podmienku možnosti očakávať (vysloviť prognózu), že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd musí objasňovať a skúmať komplexne, keď posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom

žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Okresný súd však podľa názoru krajského súdu nesprávne a nekriticky vyhodnotil aj naplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje skutočne reálnu obavu, že v prípade podmieneného prepustenia odsúdený nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí ďalšej trestnej činnosti. Takýto záver vyplynul z vyhodnotenia osoby odsúdeného, ako aj charakteru a spôsobu trestnej činnosti, pre ktorú sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Hoci zastáva kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a akceptuje svoju zodpovednosť za kriminálne správanie, resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika recidívy. Odsúdený bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, už bol dokonca aj podmienne prepustený, pričom následne sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. U odsúdeného nešlo o ojedinelé zlyhania. Krajský súd považuje za mimoriadne dôležitú aj skutočnosť, že z obsahu znaleckého posudku MUDr. Hastíka č. 32/2014 vyplýva, že odsúdený trpí syndrómom závislosti od stimulancií pervitínu, špekulatívne proklamoval ochotu liečiť sa iba v prípade, že nebude za svoju trestnú činnosť potrestaný, pričom jeho skutočný postoj je negatívny k liečbe a bez motivácií. Okrem toho znalec u odsúdeného zistil aj tzv. nelátkovú závislosť - gambling výherných hracích automatov. Je preto možné ustáliť, že skôr uložené tresty takmer vôbec nespĺnili svoj prevýchočný účel a odsúdeného nevedli k vedeniu riadneho života na slobode. Predchádzajúci spôsob života odsúdeného nedáva pre súd preto dostatočnú záruku, že jeho protiprávne konanie sa po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody už nebude opakovať. Povaha trestných činov spáchaných odsúdeným a z neho vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného, odôvodňujú skôr záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a z neho vyplývajúci záver, že stále nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, pri ktorom by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestných činov a preto nemožno dôvodne predpokladať, že povedie na slobode riadny život.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdený A. B. kumulatívne nespĺňa všetky zákonné materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne a podrobne poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného celkom nestotožnil (de facto iba s druhou). Krajský súd pripomína a stotožňuje sa v podstate so sťažnostnými argumentmi prokurátorky v tom smere, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode, za istých zákonných a súdom určených podmienok preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti. Preto vyslovené pohnútky, ktoré viedli okresný súd k podmienenému prepusteniu odsúdeného, vyhodnotil krajský súd tak, že tieto nie sú dostatočne spôsobilé rozptýliť reálnu obavu z toho, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu pokračoval v trestnej činnosti, lebo jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti rôzneho druhu sú zjavné.

Záverom krajský súd dodáva, že ak postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti a prístup k jeho povinnostiam je naozaj úprimný a zodpovedný, môže ho prezentovať a prejaviť do činov po vykonaní trestu odňatia slobody tak, ako mu bol uložený. K čestnému prístupu patrí aj prevzatie zodpovednosti za svoje správanie v minulosti a taktiež znášanie jeho následkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.