

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010056
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123010056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí dňa 9. augusta 2023 v trestnej veci obžalovaného J. U., za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.05.2023, sp. zn. 4T/5/2023 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.
II. Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného J. U., nar. XX.XX.XXXX v U. U., trvalým pobytom D. J. XXX, U. U., t.č. Y. cesta XX, U. U., podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodzuje spod obžaloby za skutok, kvalifikovaný obžalobou Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo 16.01.2023, sp. zn. 1Pv 326/22/6601-4 ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od XX.XX.XXXX do súčasnosti si v U. U. a na iných miestach kde sa pohybuje riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi D. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva zo M. o rodine a ktorej rozsah bol upravený rozsudkom K. súdu U. U., sp. zn. C./XX/C. zo dňa XX.XX.C., právoplatným dňa XX.XX.C. tak, že je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého syna sumou C. P. mesačne, vždy do XX-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa H. U., narodenej XX.XX.C., bytom U. U., W. XX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške XXX,- Eur,

a koná tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/22/2022 zo dňa 15.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2022, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný J. U. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od XX.XX.XXXX do súčasnosti si v U. U. a na iných miestach kde sa pohybuje riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi D. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva zo M. o rodine a ktorej rozsah bol upravený rozsudkom K. súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/95/2018 zo dňa 18.10.2018, právoplatným dňa 20.11.2018 tak, že je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého syna sumou 120 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa H. U., narodenej XX.XX.C., bytom U. U., W. XX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 300,- Eur,

a koná tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/22/2022 zo dňa 15.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2022, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to bol obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a)Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 15.06.2023, a to proti výroku o vine, ako aj výroku o treste. Argumentoval tým, že dlžné výživné vo výške 300,- Eur na svojho syna D. U. dňa XX.XX.XXXX zaplatil na účet poškodenej H. U., o čom predložil aj bankový doklad.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, bolo doplnené dokazovanie prečítaním vyššie uvedeného listinného dôkazu, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný dňa XX.XX.XXXX poukázal na účet poškodenej H. U. sumu XXX,- P., za účelom zaplataenia dlžného výživného na D. U..

Zákonná zástupkyňa poškodenej H. U. na verejnom zasadnutí potvrdila, že obžalovaný jej zaplatil zostávajúcu sumu dlžného výživného, a to XXX,- P..

Prokurátor krajskej prokuratúry, keďže obžalovaný v odvolacom konaní zaplatil celú sumu dlžného výživného, ponechal na zvážení odvolacieho súdu aplikáciu ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti a v prípade jeho použitia aj prípadný postup podľa § 285 písm. f) Tr. por.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o vine a o treste. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd totiž zistil, že zanikla trestnosť činu, a preto podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a následne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Obžalovanému bolo kladené obžalobou za vinu, že si vyššie uvedeným skutkom neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi D. U. v rozhodnom období, čím mu na výživnom vznikol dlh 670,- Eur. Z napadnutého rozsudku vyplynulo, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť čiastočne splnil, a preto okresný súd upravil výšku dlžného výživného na sumu 300,- Eur. Keďže však obžalovaný dodatočne zaplatil dňa 15.06.2023 aj zvyšnú sumu dlžného výživného 300,- Eur, odvolací súd v čase jeho rozhodovania konštatoval, že obžalovaný v celom rozsahu zaplatil dlžné výživné za rozhodné obdobie v tejto trestnej veci, čo okrem písomného bankového dokladu potvrdila aj samotná zákonná zástupkyňa maloletého poškodenej. Zároveň dospel k záveru, že vzhľadom na rozsah nesplnenej vyživovacej povinnosti, ako aj ďalšie relevantné okolnosti, nemalo nesplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného riadne a včas, žiadne trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k maloletému poškodenému, čím došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Vzhľadom k tomu krajský súd ako súd odvolací, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výrokov napadnutého rozsudku o vine a treste, z predtým uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.