

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219701
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112219701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: W. K., N.. XX.X.XXXX, A. Q., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 2.707,25 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.802,97 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 96,97 EUR a iných trov konania vo výške 55,08 EUR mesačnými splátkami vo výške 50,- EUR vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 29.6.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 2.707,25 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.423,20 EUR od 11.11.2011 do zaplatenia titulom nesplateného úveru poskytnutého jeho právnym predchodcom.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zo strany vedľajšieho účastníka bolo predložené stanovisko, v zmysle ktorého jednak namietal platnosť dohody o uznanie záväzku so vznesením námietky premlčania voči uplatnenému nároku.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, zmluvou o postúpení pohľadávky ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 27.11.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk s uvedením úrokovej sadzby 18,40 % ročne, poplatku za správu úveru vo výške 60,- Sk mesačne, výšky mesačnej

splátky 1.083,- Sk, splatnosti prvej splátky dňa 10.12.2006, počtu splátok 60, konečnej splatnosti úveru 10.11.2011 a ročnej percentuálnej miery nákladov 23,73 %.

Podľa bodu 7.4.1., zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t. j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný zaplatiť banke počas trvania úrokového obdobia. Úroková sadzba, ktorá je premenlivá, je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením, pričom banka je oprávnená zmeniť dohodnutú úrokovú sadzbu jednostranne v nadväznosti na úverové politiku banky, zmenu rizikovosti úverového obchodu alebo v prípade zmeny vývoja na peňažnom a kapitálovom trhu. Aktuálna výška úrokovej sadzby v čase uzatvorenia zmluvy o úvere je spravidla uvedená v zmluve o úvere.

Podľa bodu 7.4.2., úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa bodu 7.4.4., pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke, okrem úrokov z úveru, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplacením úrokov z úveru, zmluvných pokút, poplatkov odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je tiež povinný zaplatiť banke úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

Podľa bodu 7.4.5., ak bude rozsahu čerpaného úveru väčší ako je dohodnutý úverový rámec v čase pred termínom konečnej splatnosti, je klient povinný banke zaplatiť úroky a úrok z prečerpania v dohodnutej výške a to zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaného úveru väčší ako dohodnutý úverový rámec.

Podľa bodu 7.4.6., úroky z omeškania sú splatné denne.

Podľa bodu 7.4.7., banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby alebo termíny splatnosti úrokov. Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím banky. Aktuálnu výšku úrokovej sadzby určí banka zverejnením.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 24.3.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom bola postúpená pohľadávka z predmetného úveru voči žalovanému.

Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala nedoplatok vo výške 2.707,25 EUR pozostávajúcej z istiny vo výške 2.423,20 EUR a úroku z omeškania vo výške 284,05 EUR.

Dňa 12.4.2011 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky z predmetného úveru.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 4.3.2013 uviedol, že suma vo výške 2.423,20 EUR pozostáva zo súčtu položiek bezhotovostné čerpanie úveru plus zaúčtovanie poplatku z kapitalizáciou plus zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou mínus súčtu položiek bezhotovostná splátka úveru u obyvateľov plus bezhotovostná splátka úverov.

Podaním zo dňa 20.4.2011 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 20.4.2011 s výzvou na úhradu dlžnej čiastky k 4.5.2011 vo výške 2.873,38 EUR pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 2.423,20 EUR, úrokov z omeškania vo výške 284,05 EUR, zákonných úrokov vo výške 16,13 EUR a nákladov žalobcu vo výške 150,- EUR.

Úrok z omeškania vo výške 284,05 EUR pozostáva zo súčtu položiek zaúčtovania pohľadávok za úroky z omeškania zo zmluvy.

Predmetnou žalobou sa domáha zaplataenia istiny vo výške 2.423,20 EUR, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 284,05 EUR vrátane 9,25 % úroku z omeškania zo sumy 2.423,20 EUR od 11.11.2011 do zaplataenia.

Žalobca súdu predložil dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 12.9.2011, ktorou mal žalobca titulom neuhradenej pohľadávky z úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou pod č. XXXXXXXXXX uznať istinu vo výške 2.423,20 EUR a nákladov za inkasné konanie vo výške 150,- EUR.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 10.4.2013 uviedol, že je už 4 roky nezamestnaný a spolu s manželkou poberajú iba dávky v hmotnej núdzi vo výške 300,- EUR a vychovávajú 6 maloletých detí. Z uvedeného dôvodu požiadal o možnosť predmetnú pohľadávku splácať 50,- EUR-vými mesačnými splátkami. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že ho navštívili zástupcovia žalobcu s otázkou, či chce predmetnú pohľadávku splácať, pričom žiadali od neho iba podpis bez toho, aby si dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku mohol prečítať, pričom mu nenechali ani kópiu uvedenej dohody a zanechali mu iba poštové poukážky na splátky záväzku.

Vedľajší účastník vo svojich vyjadreniach uviedol, že dohoda o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 4 ods. 8 zák. č. 258/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa.

V rovine verejnoprávnej ochrany spotrebiteľa upravenej ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné okolnosti, za ktorých žalobca uzatvára so spotrebiteľmi formulárové dohody o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku považovať za nekalú obchodnú praktiku. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa a je podpísaná spotrebiteľmi po vynútenej návšteve pracovníka, prípadne splnomocnenej osoby žalobcu a po vypísaní dohody touto osobou je dlžníkovi predkladaná na podpis s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu. Spotrebiteľ chcel splátky, avšak musel podpísať celý formulár, pričom ani len netušil význam toho, čo podpisuje.

V danom prípade preto nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky.

Dohodou sa dodatočne upravujú práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je nutné považovať dohodu za dodatok k predbežne formulovanej štandardnej zmluve a teda zmluve spotrebiteľskej, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok.

Právny režim predbežne formulované štandardné zmluvy definované v článku 3 ods. 2 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách teda nevyhnutne musí dopadať aj na dohodu.

Dohoda ako právny úkon je preto pre svoju nezrozumiteľnosť, neurčitosť, rozpor s dobrými mravmi a kogentnými ustanoveniami spotrebiteľského práva neplatná.

Súčasne voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že z podania žalobcu zo dňa 12.6.2012 označeného ako pokus o zmier vyplynulo, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, avšak bez uvedenia, ku ktorému dňu tak učinila. Keďže žalobca relevantne nepreukázal, akým spôsobom bol úverový vzťah ukončený, jediným dôkazom je výstup z bankového systému označený ako príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011, odkiaľ vyplýva, že pohľadávka bola v omeškaní 1.291 dní a z uvedeného je zrejmé, že úverový vzťah bol ukončený v septembri 2007.

Poukázal aj na nekalú obchodnú prax žalobcu, ktorý sám vyhlásil mimoriadnu splatnosť listom zo dňa 20.4.2011, pričom Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka je držiteľom bankového povolenia podľa § 7 ods. 1 Zákona o bankách a teda nemohla žalobcovi ako nebankovému subjektu podstúpiť tzv. živý úver, nakoľko bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka.

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,

b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,

c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len doklad),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo predto dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka toho času účinného, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 92 ods. 3 zák. č. 483/2001 Z. z. účinného ku dňu postúpenia pohľadávky, ak si klient banky alebo pobočky zahraničnej banky neplní riadne a včas svoje záväzky voči banke alebo pobočke zahraničnej banky ani napriek jej písomnej výzve, tak banka alebo pobočka zahraničnej banky je aj bez súhlasu dotknutého klienta oprávnená informácie o tomto klientovi v rozsahu podľa § 93a ods. 1 písm. a) bodov 1 až 3 a informácie a doklady o klientom neplnených záväzkoch poskytnúť znalcovi na vykonanie finančného ocenenia záväzku klienta, 87) súdnemu exekútorovi, ktorého označila v návrhu na vykonanie exekúcie proti klientovi alebo ktorému prihlasuje svoje právo proti klientovi do exekúcie vedenej proti klientovi, a dražobníkovi, s ktorým má v súvislosti s neplneným záväzkom klienta uzavretú zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby podľa osobitného predpisu. 87a) Ak si klient banky alebo pobočky zahraničnej banky neplní riadne a včas svoje záväzky voči banke alebo pobočke zahraničnej banky ani napriek jej písomnej výzve alebo ak vznikol iný spor medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a ich klientom, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky aj bez súhlasu dotknutého klienta poskytnúť informácie o tomto klientovi v rozsahu podľa § 93a ods. 1 písm. a) bodov 1 až 3 a informácie a doklady o príslušnom spore advokátovi, ktorému udelila písomné plnomocenstvo na svoje zastupovanie proti príslušnému klientovi na účel ochrany alebo domáhania sa neuspokojených alebo sporných práv banky alebo pobočky zahraničnej banky. Banka a pobočka zahraničnej banky môžu pritom poskytnúť len informácie a doklady o klientom neplnených záväzkoch alebo o svojich sporných vzťahoch s klientom, na ktoré sa vzťahuje udelené plnomocenstvo; informácie a doklady o jednotlivých iných svojich vzťahoch s klientom môže banka alebo pobočka zahraničnej banky poskytnúť len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 92 ods. 5 zák. č. 483/2001 Z. z., ak sa pohľadávka banky alebo pobočky zahraničnej banky z poskytnutého úveru alebo z poskytnutej záruky zatriedi podľa § 39 ods. 11 a 12 medzi také zatriedené pohľadávky z dôvodu omeškania klienta, pri ktorých sa odôvodnene predpokladá, že nebudú uspokojené v plnej výške ich menovitej hodnoty, tak banka alebo pobočka zahraničnej banky je oprávnená aj bez súhlasu dotknutého klienta poskytnúť ostatným bankám a pobočkám zahraničnej banky údaje o tom, že tento klient označený najviac v rozsahu údajov podľa § 93a ods. 1 písm. a) bodov 1 a 2 porušil svoje povinnosti a je v omeškaní so splnením pohľadávky, ako aj údaje o príslušnej pohľadávke a jej zatriedení. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku alebo inej svojej povinnosti voči banke alebo pobočke zahraničnej banky alebo ak klient obdobným závažným spôsobom opakovane poruší svoje povinnosti voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, banka a pobočka zahraničnej banky sú po predchádzajúcom upozornení klienta oprávnené aj bez jeho súhlasu informovať ostatné banky a pobočky zahraničnej banky o tom, že klient porušil svoje povinnosti voči banke dohodnuté v zmluve alebo ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi. Banka pritom môže uviesť len označenie klienta vrátane miesta jeho sídla alebo miesta trvalého pobytu a označenie povinnosti porušenej klientom. Banka nemôže pokračovať v takom informovaní o povinnosti porušenej klientom po tom, čo klient v celom rozsahu odstránil dôsledky porušenia tejto povinnosti, najmä ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; o tejto náprave bezodkladne informuje ostatné banky a pobočky zahraničnej banky. Takto poskytnuté informácie sú predmetom bankového tajomstva.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 27.11.2006 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 40.000,- Sk s uvedením úrokovej sadzby 18,40 % ročne, poplatku za správu úveru 60,- Sk, výšky splátky 1.083,- Sk, splatnosti 1. splátky 10.12.2006, počtu splátok 60, konečnej splatnosti úveru 10.11.2011 a ročnej percentuálnej miery nákladov 23,73 %.

Zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov zák. č. 258/2001 Z. z. je iba špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Zároveň z predložených výpisov z úverového účtu vedených právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že do postúpenia pohľadávky zmluvou uzatvorenou dňa 24.3.2011 právny predchodca žalobcu nevykonával žiaden právny úkon smerujúci k vyhláseniu jeho predčasnej splatnosti pred dohodnutou dobou jeho konečnej splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca podaním zo dňa 20.4.2011 označenom ako výzva k úhrade oznámil žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru ku dňa 20.4.2011 s povinnosťou uhradiť dlžnú čiastku do 4.5.2011.

Uvedená výzva obsahovala povinnosť žalovaného zaplatiť v prospech žalobcu postúpenú časť pohľadávky vo výške 2.423,20 EUR ako istiny úveru, kapitalizovaného úroku z omeškania 284,05 EUR vrátane zákonných úrokov 16,13 EUR a nákladov žalobcu vo výške 150,- EUR.

Z predložených výpisov z úverového účtu vyplýva, že žalovaný vykonal poslednú úhradu splátky úveru dňa 15.11.2007 vo výške 1.999,71 Sk.

Z ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. vyplýva, že ak napriek písomnej výzve je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banke, môže banka alebo pobočka zahraničnej banke svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou a to aj bez súhlasu klienta. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z uvedeného zákonného ustanovenia je teda zrejmé, že banka je oprávnená pohľadávku z omeškaného peňažného záväzku klienta postúpiť inému subjektu za predpokladu, že omeškanie trvá dlhšie ako 90 dní vrátane odovzdania dokumentácie, ktorá s postúpeným záväzkom súvisí.

Z ust. zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. nevyplýva, že by bankový subjekt bol povinný pred postúpením pohľadávky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť omeškaného peňažného záväzku klienta, tento vypovedať alebo od zmlúv odstúpiť.

Uvedené zákonné ustanovenie tým vyvracia tvrdenie vedľajšieho účastníka, že subjekt, ktorému bola pohľadávka z omeškaného záväzku postúpená, nemôže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť omeškaného peňažného záväzku.

Postupník postúpením pohľadávky v zmysle ust. § 524 a nasl. Obchodného zákonníka sa na základe postúpenia stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobúda s príslušenstvom a všetkými právami, ktoré sú s nim spojené vrátane námietok, ktoré možno proti nej uplatniť.

Z uvedeného dôvodu postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu zmluvou zo dňa 24.3.2011 zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0503940854 zo dňa 27.11.2006 na žalobcu prešli aj oprávnenia súvisiace s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru s poukazom na článok 7.6.1. obchodných podmienok pod písm. a), v zmysle ktorého je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 4.3.2013 súdu oznámil, že pohľadávka vo výške 2.423,20 EUR pozostáva zo súčtu položiek bezhotovostné čerpanie úveru plus zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou po zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou, mínus bezhotovostná splátka úveru obyvateľov plus bezhotovostná splátka úveru.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2006 vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 1.083,- Sk od 10.12.2006 do 10.11.2011, teda ku konečnej splatnosti úveru sa zaviazal v prospech právneho predchodcu žalobcu uhradiť sumu 64.980,- Sk pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 EUR) a úrokov vo výške 24.980,- Sk (829,18 EUR).

Z predložených výpisov úverového účtu vyplýva, že do postúpenia pohľadávky dňa 24.3.2011 v prospech právneho predchodcu vykonal úhrady v celkovej výške 10.663,71 Sk.

Podaním doručeným súdu dňa 4.3.2013 žalobca súdu iba uviedol zo súčtu akých položiek vyplýva postúpená istina úveru vo výške 2.423,20 EUR bez jej bližšej špecifikácie. Podľa zmluvy o splátkovom úvere právneho predchodcu žalobcu ku konečnej splatnosti úveru patril nárok na úroky z úveru pri dohodnutej úrokovej sadzbe 18,40 % v kapitalizovanej výške 24.980,- Sk (829,18 EUR), pričom z predložených výpisov z úverového účtu vyplýva, že iba ku dňu postúpenia pohľadávky si tieto zaúčtoval v celkovej výške 1.324,94 EUR.

Nakoľko na strane žalobcu nebola preukázaná dôvodnosť uplatneného nároku vo výške 2.423,20 EUR titulom istiny poskytnutého úveru, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie rozdielu súčtu poskytnutého úveru vo výške 40.000,- Sk a dohodnutej úrokovej sadzby 18,40 % ku konečnej splatnosti úveru vo výške 24.980,- Sk a súčtu úhrad vykonaných žalovaným 10.663,71 Sk, čo predstavuje sumu 54.316,29 Sk (1.802,97 EUR), vrátane úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 11.11.2011 určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. k prvému dňu omeškania žalovaného, t. j. k 5.5.2011 po uplynutí lehoty určenej žalobcom na splatenie dlžnej čiastky úveru na základe vyhlásenia jeho mimoriadnej splatnosti.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol vrátane kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 284,05 EUR, ktorú súdu nešpecifikoval, iba uviedol, že podľa výpisu z úverového účtu ide o súčet položiek označených ako zaúčtovanie pohľadávky za úrokmi z omeškania.

Z výpisu úverového účtu sú však zrejmé iba sumy kapitalizovaného úroku z omeškania za jednotlivé obdobia, avšak nie je možné z nich určiť, z akej sumy (teda, či išlo o sumy omeškaných splátok, úrokov alebo poplatkov) a za aké časové obdobie boli tieto vyúčtované.

Z uvedeného dôvodu pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu o dôvodnosti uplatneného nároku kapitalizovaného úroku z omeškania súd nárok o ich zaplatenie ako nedôvodný zamietol.

Na základe vyššie uvedených skutočností je v danom prípade nedôvodná námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom z dôvodu, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená žalobcom dňa 20.4.2011 a žaloba bola podaná dňa 29.6.2012, teda pred uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzatvorenou dňa 12.9.2011, súd v danom prípade poukazuje už na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, v zmysle ktorého boli uvedené dohody zo strany žalobcu označené ako nekalá obchodná praktika rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.6.2012 pod sp. zn. 11C 37/2012, zo dňa 14.6.2012 pod sp. zn. 12Co47/2012, zo dňa 16.10.2012 pod sp. zn. 11Co40/2012, zo dňa 15.11.2012 pod sp. zn. 5Co58/2012, v ktorých bolo konštatované, že uzatvorením došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V danom prípade poukázal odvolací súd aj na to, že postup žalobcu pri uzatváraní uvedených dohôd je v rozpore s dobrými mravmi, pretože spotrebiteľ podpisom tejto formulárovej dohody zhoršuje svoje zmluvné postavenie, pričom ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka hovorí o tom, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Najmä spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie. Na základe uvedeného je preto aj uvedená dohoda o uznaní záväzku s poukazom na rozpor s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákona za použitia ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatným zmluvným dojednaním.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi, ktorý bol úspešný v rozsahu 67 % z hodnoty sporu a neúspešný v 33 % patrí pomerná časť náhrady trov konania v rozsahu 34 % pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku zo sumy 162,- EUR vo výške 55,08 EUR a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava 21.6.2012

- podanie žaloby 29.6.2012

- vo výške 111,21 EUR za 1 úkon právnej pomoci

- režijný paušál 2 x 7,63 EUR

- 20 % DPH zo sumy 237,68 EUR vo výške 47,54 EUR, teda pri plnom úspechu žalobcu v spore by tomuto patrila náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, § 14, § 16 a § 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 285,22 EUR, avšak pri 34 % úspechu v spore je to suma vo výške 96,97 EUR

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného, ktorý je nezamestnaný a poberá iba dávky v hmotnej núdzi vo výške 300,- EUR spolu s manželkou a šiestimi maloletými deťmi, tomuto umožnil predmetnú pohľadávku vráťane trov konania splácať mesačnými splátkami vo výške 50,- EUR vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona.