

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200266
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200266.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Z. XXX, v konaní o zaplatenie 223,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3,- eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 01.07.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,89 eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 01.07.2011 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 51,45 eur s 5,75%-ným úrokom z omeškania od 04.04.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a** .

IV. Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 12,11 eur, ktoré je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 223,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 01.07.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporcom uzavrela Zmluvu č. H. (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 71,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung E

2550 a to vo výške 71,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 156,89 eur vyfakturovaných v období 2011/02-2011/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 16.06.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.07.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 152,89 eur aj nárok na zaplatenie sumy 71,- eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Odporca sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 03.04.2013 písomne nevyjadril. Na pojednávanie, ktoré súd nariadil na prejednanie veci dňa 10.04.2013 sa odporca nedostavil, pričom o odročenie pojednávania nežiadal. Súd tak pojednával v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý s takýmto postupom súhlasil (č.l. 52 spisu).

Pred začatím prvého pojednávania (pojednávania určené na deň 11.03.2013 a 27.03.2013 boli odročené bez toho, aby došlo k otvoreniu pojednávania), a to dňa 11.03.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako vyjadrenie a čiastočné späťvzatie návrhu. V uvedenom podaní navrhovateľ uviedol, že k odpojeniu telefónnej stanice číslo 0917 500 308 došlo niekoľkokrát. Odporcova SIM karta bola odpojená 06.12.2010 - neplatič, 07.02.2011 pripojenie SIM karty po úhrade dlhu a zmena viazanosti-predĺženie o dobu odpojenia 62 dní, dňa 19.04.2011 odpojenie SIM karty - neplatič. Ďalej navrhovateľ v predmetnom podaní uviedol, že svoj návrh v časti istiny 3,- eur (poistenie faktúr) spolu s úrokom z omeškania berie späť, keď suma 3,- eurá predstavuje poistenie faktúr, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil do istiny v dôsledku chyby v písaní. Postupujúc podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3,- eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 01.07.2011 do zaplatenia zastavil.

Pokiaľ ide o zostávajúci predmet konania, a to zaplataenie sumy 220,89 eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 01.07.2011 do zaplataenia, súd vo veci vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 01.10.2010 zmluvu o pripojení č. H. ku ktorej v ten istý deň uzavreli dodatok. Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50 a služieb CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo bolo 0917 500 308. Predmetom dodatku bola i kúpa a predaj mobilného telefónu zn. Samsung E2550 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 19,- eur (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, teda doba viazanosti bola do 01.10.2012. Pre neplataenie faktúr bola odporcova SIM karta po prvý krát odpojená dňa 06.12.2010 a znovu pripojená dňa 07.02.2011, čím došlo k predĺženiu doby viazanosti o dobu odpojenia 62 dní, a to v súlade s prvou vetou čl. 2.6 dodatku, ktorý obsahuje súhlas odporcu s tým, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridenej SIM karty a v dôsledku tohto k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, tak doba, po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti. K definitívnemu odpojeniu SIM karty odporcu došlo dňa 19.04.2011, a to pre neplataenie služieb (č.l. 5 až 11 spisu, č.l. 47 a 48 spisu).

Odporca navrhovateľovi nezaplatil sumy, ktoré mu navrhovateľ vyúčtoval nasledovnými faktúrami. Faktúrou č. 2102941851 zo dňa 24.02.2011, splatnou 10.03.2011 na sumu 45,17 eur za znovu pripojenie, mesačné poplatky, hovory (vrátane medzinárodných), SMS. Faktúrou č. 2106571173 zo dňa 22.03.2011, splatnou 05.04.2011 na sumu 80,32 eur za mesačné poplatky, MMS, SMS, hovory (vrátane medzinárodných) a dátové prenosy cez GRPS. Faktúrou č. 2109692714 zo dňa 22.04.2011, splatnou 06.05.2011 na sumu 20,09 eur za mesačné poplatky, SMS, dátové prenosy a obnovu kreditu s paušálom. Faktúrou č. 2109692437 zo dňa 22.04.2011, splatnou 06.05.2011 na sumu 2,33 za upomienku a mesačný poplatok poistenie faktúr a faktúrou č. 2112937419 zo dňa 23.05.2011, splatnou 06.06.2011 na sumu 5,98 eur mesačné poplatky a odpojenie. Spolu vyúčtované sumy predstavujú 153,89 eur eur, pričom navrhovateľ si podaným návrhom pôvodne uplatňoval za neuhradené služby zaplataenie sumy 152,89 eur a po čiastočnom späťvzatí táto suma predstavuje 149,89 eur .

Dňa 16.06.2011 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokus o pokonávku", ktorým odporcu vyzval na zaplataenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 156,89 eur v lehote do 30.06.2011 (č.l. 12 spisu). Z doručky na č.l. 13 spisu vyplýva, že uvedený pokus o pokonávku, zasielaný odporcovi doporučenou zásielkou, bol prevzatý dňa 22.06.2011 pani/slečnou T.. Keďže čl. 16 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (ďalej len ako "VOP") neupravuje, že by s takýmto spôsobom doručenia (doručenie inej osobe než adresátovi, hoci i napríklad bývajúcej na spoločnej adrese) nastali účinky doručenia, súd napriek tomu ustálil omeškание odporcu s nezaplatením sumy 149,89 eur počnúc dňom 01.07.2011, tak ako žiadal navrhovateľ, pretože v tento deň bol odporca nepochybne v omeškani so zaplataením vyššie uvedených faktúr, keďže podľa čl. 11 bod 11.8 VOP lehota splatnosti faktúry je 14 dní a predmetné faktúry boli vystavené dňa 24.02.2011, 22.03.2011, 22.04.2011, 23.05.2011. Pokiaľ ide o doručenie faktúr súd poukazuje na čl. 16 bod 16.3 VOP, podľa ktorého v prípade, že účastníkovi nebude doručená faktúra za služby do 10 dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu, že mu nemohla byť oznámená alebo z iných dôvodov, je povinný túto skutočnosť oznámiť spoločnosti Orange Slovensko. V prípade, ak tak v lehote 10 dní neurobí, považuje sa faktúra za oznámenú posledným dňom tejto lehoty.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného dodatku k zmluve, odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, t.j. do 01.10.2010. Z dôvodu odpojenia po dobu 62 dní, došlo, ako už bolo uvedené k predĺženiu viazanosti o 62 dní, t.j. doba viazanosti bola do 02.12.2012. K definitívnemu odpojeniu odporcu pritom došlo 19.04.2011. Z dohodnutej a predĺzenej doby viazanosti (792 dní =730+62) tak odporca dodržal 201 dní a nedodržel 591 dní.

Predajná cena mobilného telefónu, ktorý odporca prevzal pri uzavretí dodatku predstavovala 90,- eur s DPH (č.l. 6 spisu) a "zľavnená" cena uvedená v dodatku predstavovala 19,- eur. Rozdiel medzi predajnou cenou a "zľavnenou" cenou predstavuje sumu 71,- eur.

Predmetom konania je jednak nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradených služieb v sume 149,89 eur a náhrady škody v sume 71,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.07.2011 do zaplatenia.

Zmluva o pripojení, z ktorej nároky sú predmetom konania, je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou, keď podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 149,89 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a keďže do dňa vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by odporca uvedenú sumu zaplatil, aj za dôvodný. Žalobným návrhom sa navrhovateľ domáha z uvedenej sumy aj zaplatenia 9,25% úroku z omeškania ročne od 01.07.2011. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca bol preukázateľne ku dňu 30.06.2011 v omeškaní so zaplatením súm vyúčtovaných predmetnými faktúrami, ak navrhovateľ žiadal priznať úrok dňom nasledujúcim po tomto dátume, súd jeho návrhu vyhovel a úrok priznal podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. .

Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške 71,- eur eur, túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporcovi na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorý mu odpredal. Ako už bolo uvedené predajná cena mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku k zmluve bola 90,- eur. Výška poskytnutej zľavy predstavovala 71,- eur, keďže odporca zaplatil za telefón sumu 19,- eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporca svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil, keď v dodatku k zmluve bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov (730 dní) a po predĺžení v dĺžke 792 dní, pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojeniu) došlo po 201 dňoch. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporcovi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny telefónu sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporca svoju povinnosť nedodrжал po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporcu. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 71,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 730 dní, predstavovala v prepočte na deň 0,097 eur. Odporca z dohodnutej doby viazanosti nedodrжал 529 dní. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti, ktorá predstavuje 19,55 eur, ako nedôvodný zamietol. Pri priznaní náhrady škody súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K priznanej sume 51,45 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 04.04.2013, keďže odporca sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bol na zaplatenie náhrady škody vyzvaný. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporcu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporcovi doručený dňa 03.04.2013 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 03.04.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády

č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,75%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb v sume 149,89 eur vrátane 9,25 % úroku z omeškania ročne od 01.07.2011 do zaplatenia vyhovel v celom rozsahu. Návrhu navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vyhovel v časti o zaplatenie sumy 51,45 eur spolu s 5,75% úrokom z omeškania ročne od 04.04.2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov práv, v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 223,89 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 01.07.2011 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 36,88 eur, čo spolu predstavuje sumu 260,77 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 201,34 eur (149,89+51,45), ako aj 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 149,89 eur od 01.07.2011 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 24,69 eur a napokon 5,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 51,45 eur od 04.04.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,05 eur, čo spolu predstavuje sumu 226,08 eur. V časti o zaplatenie 3,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 01.07.2011 do zaplatenia, zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý zobral návrh v časti späť z iných dôvodov než pre správanie odporcu. Túto časť potom súd zohľadňoval ako "neúspech" navrhovateľa a po vyčíslení úroku ku dňu vyhlásenia rozsudku zastavená časť konania predstavuje (0,49 eur) 3,49 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 86,70 % a úspech odporcu 13,30 %. Čistý úspech navrhovateľa je tak 73,40 %. Keďže navrhovateľ si v konaní uplatňoval náhradu trov konania, ktorá mu vznikla zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 12,11 eur (73,40 % zo sumy 16,50 eur).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré

doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).