

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612011006
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612011006.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

G. U., Q.. XX.X.XXXX T. E., okres Gelnica, trvale bytom J. Q. F.
Č.. XXX, okres Gelnica, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1

dňa 31. mája 2012 v čase okolo 11.30 hod. v K. J. Q. F., okres Gelnica, v časti zv. E., spoločne s odsúdeným J. X. z neoploteného pozemku neobývaného rodinného domu č. XXX odcudzili kovovú tyč s očkami o dĺžke 150 cm používanú na kónský rebrinákový voz a kovový profil tvaru L o rozmeroch 200 x 10 x 5 cm a následne odpredali v zberni druhotných surovín, čím poškodenému H. Š. spôsobili škodu vo výške 11,75 €, pričom obžalovaný G. U. sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. 2011/00505/322 zo dňa 16.9.2011, právoplatným dňa 18.10.2011, bol postihnutý pokutou vo výške 20 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 53/11 zo dňa 4.5.2011, právoplatným dňa 1.6.2011, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov do 2.6.2014,

v bode 2

dňa 4. júna 2012 v čase okolo 10.00 hod. v obci J. Q. F., okres Gelnica, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným J. X., po príchode k objektu Poľnohospodárskeho družstva Obnova, odsúdený J. X. preliezol 2 m vysoké oplotenie a z hospodárskeho dvora odcudzil železný rám radlice odhrňovača snehu, ktorý podal cez medzeru v oplotení obžalovanému G. U. a tento následne odpredali v zberni druhotných surovín, čím Poľnohospodárskemu družstvu Obnova, J. Q. F. spôsobili škodu vo výške 262,80 €, pričom obžalovaný G. U. sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. 2011/00505/322 zo dňa 16.9.2011, právoplatným dňa 18.10.2011, bol postihnutý pokutou vo výške 20 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 53/11 zo dňa 4.5.2011, právoplatným dňa 1.6.2011, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov do 2.6.2014,

t e d a

v bodoch 1 a 2

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a v bode 2 konal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a v bode 2 ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na G. U. pre skutky uvedené v bodoch 1 a 2, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a v bode 2 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný G. U. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný bol poučený o účinkoch vyhlásenia, najmä o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov, súd ho uznal vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný G. U. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a v bode 2 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, tým, že pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a v bode 2 konal spoločným konaním.

Uvedeného pokračovacieho prečinu sa dopustil tým, že postupnými čiastkovými útokmi uskutočňoval ten istý trestný čin krádeže, keďže dňa 31.5.2012, odcudzil kovovú tyč s očkami o dĺžke 150 cm a kovový profil tvaru L o rozmeroch 200 x 10 x 5 cm a dňa 4.6.2012 odcudzili s odsúdeným J. X. železný rám radlice odhrňovača snehu. Jednotlivé čiastkové útoky, z ktorých každý napĺňa znaky toho istého trestného činu, spája v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona objektívna a subjektívna súvislosť. Objektívna súvislosť je daná časovou súvislosťou v páchaní, podobným spôsobom spáchania a obdobnými predmetmi útoku (kovové predmety). Zo subjektívnej stránky sú čiastkové útoky spojené jednotiacim zámerom obžalovaného, a navonok sa javia ako postupné realizovanie rovnakého zámeru, ktorým je speňaženie odcudzených vecí.

Obžalovaný G. U. sa konania dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. 2011/00505/322 zo dňa 16.9.2011, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 53/11 zo dňa 4.5.2011, právoplatným dňa 1.6.2011, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Vo všetkých prípadoch išlo o odsúdenie pre trestný čin krádeže, a teda obžalovaný má sklony k páchaniu trestných činov, za aké už bol odsúdený, a to v relatívne krátkom čase. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 191/2011 zo dňa 10.10.2012, právoplatným tým istým dňom, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom sa zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 53/2011 zo dňa 4.5.2011.

Zo správy Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy a priložených kópií rozhodnutí súd zistil, že G. U. bol rozhodnutím č. 2010/00763/416/GL/LUK zo dňa 7.12.2010 uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že dňa 13.11.2010 úmyselne narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním. Rozhodnutím č. 2011/00478/301-GL/MP zo dňa 6.9.2011 bol G. U. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil v mesiaci júl 2011 tým, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením vecí. Rozhodnutím č. G/2011/00264 zo dňa 13.6.2011 bol G. U. uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 19.4.2011 tým, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním.

Z charakteristiky podanej obcou Mníšek nad Hnilcom vyplýva, že G. U. je slobodný a nikde nepracuje. Jeho rodina patrí medzi sociálne slabšie. V obci nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Jeho správanie nebolo predmetom prejednávania komisiou na ochranu verejného poriadku.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 122/2012 vyplýva, že obžalovaný G. U. bol trestným rozkazom zo dňa 11.6.2012, právoplatným dňa 29.6.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutím prezidenta o amnestii č. 1/2013 Z. z. mu bol dňa 2.1.2013, podľa čl. II. rozhodnutia, výkon uvedeného trestu odpustený. Na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 53/2011 bolo preukázané, že G. U. bol rozsudkom zo dňa 4.5.2011, právoplatným dňa 1.6.2011, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov do 2.6.2014. Výrok o treste bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 191/2011 zo dňa 10.10.2012 zrušený a G. U. bol uložený súhrnný trest.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 191/2011 vyplýva, že obžalovaný G. U. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 191/2011 zo dňa 10.10.2012, právoplatným tým istým dňom, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom sa zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 53/2011 zo dňa 4.5.2011, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Na odsúdeného sa rozhodnutie prezidenta o amnestii zo dňa 2.1.2013, č. 1/2013 Z. z. nevzťahuje, z dôvodov uvedených v čl. V. písm. d), teda preto, lebo odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred uložením trestu právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin na trest odňatia, ktorého výkon nebol odložený. Na základe uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP 8/2013 bol G. U. z výkonu trestu dňa 25.3.2013 podmienene prepustený na slobodu, s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 103/2008 bolo zistené, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 9.12.2008, právoplatným tým istým dňom uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 12 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, s podmienočným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a zrušil sa výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 28/2008 zo dňa 27.5.2008, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona, § 34 Tr. zákona a § 38 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Obžalovaný G. U. sa k spáchaniu prečinu priznal a svoje konanie oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Z prirážajúcich okolností súd nezistil žiadnu.

Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, súd obžalovanému uložil trest v rozpätí trestnej sadzby zníženej na hornej hranici o jednu tretinu.

Z rozhodnutí v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 28/2008, sp. zn. 3T 103/2008, sp. zn. 1T 38/2009, ktorými bol G. U. odsúdený pre trestný čin krádeže, vyplynulo, že obžalovaný má sklony k páchaniu tohto trestného činu. Pokiaľ však ide o tieto odsúdenia, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na skutočnosť, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený (odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 53/2011), súd ako na prirážajúcu okolnosť prihliadnuť nemohol, pretože táto okolnosť je zákonným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, v zmysle § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

S prihliadnutím na možnosť nápravy obžalovaného a na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom, mu súd uložil nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby. Na obžalovaného je možné najmä z hľadiska výchovného účelu, pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, vzhľadom na jeho sklony páchať majetkovú trestnú činnosť, ako aj z hľadiska zabezpečenia prevencie páchania trestnej činnosti obžalovaným. Navyše, obžalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienočného odsúdenia, uloženej v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T 53/2011, v ktorej bol síce výrok o treste neskôr zrušený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 191/2011, ale obžalovaný v čase spáchania skutku vedel, že je v skúšobnej dobe a napriek tomu sa skutku dopustil.

Keďže v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 122/2012 sa na G. U. vzťahuje rozhodnutie prezidenta o amnestii č. 1/2013 Z.z., s účinkami, že sa na neho hľadí ako na neodsúdeného, uložil mu súd samostatný trest.

Obžalovaného súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody poškodených, vzhľadom k tomu, že sa s ich nárokmi nepripojili k trestnému konaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.