

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/1352/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123316972
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123316972.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V&T staving s.r.o., so sídlom Kráľická 175/94, 976 34 Králiky, IČO: 46 451 056, práv. zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti povinnému: STRODOS.SK., s.r.o., so sídlom Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen, IČO: 36 728 985, o vymożenie 28.301,85 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom Jesenského 61, 96501 Žiar n/Hronom, IČO: 37 817 884, pod zn. 127EX 441/2023, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 16. 05. 2023 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie 28.301,85 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18Cb/16/2020 zo dňa 06. 07. 2022, vykonateľný dňa 27. 07. 2022 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/53/2022 zo dňa 29. 03. 2023, vykonateľný dňa 10. 05. 2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 30. 05. 2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom Jesenského 61, 96501 Žiar n/Hronom, IČO: 37 817 884, ktorý ju vedie pod zn. 127EX 441/2023.

3. Povinnému bolo dňa 14. 06. 2023 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 29. 06. 2023 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie. Súd z predložených listinných dôkazov a to fotokópie doručky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že voči exekučným titulom bolo podané dovolanie a dňa 16. 06. 2023 boli peňažné prostriedky uhradené v plnej výške a sú uložené v depozíte u súdneho exekútora pod var. symbolom 4412023.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie v zmysle žiadosti povinného zo dňa 29.06.2023, nakoľko exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a táto je vedená v súlade s Exekučným poriadkom.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Dôvodom návrhu na zastavenie exekúcie je podľa povinného aj to, že podal voči exekučnému titulu mimoriadny opravný prostriedok (dovolenie) s možnosťou odkladu vykonateľnosti exekučného titulu. Súd uvádza, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá suspenzívny (odkladný) účinok a samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku pre exekučný súd nepredstavuje dôvod, pre ktorý by bolo možné podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, pretože jeho podaním sa zo zákona neodkladá právoplatnosť, ani vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Mimoriadnosť dovolania spočíva v tom, že sa ním dovolateľ domáha prieskumu už právoplatného príp. vykonateľného rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci - teda po tom, ako bola dovolateľova vec už posúdená dvomi súdnymi inštanciami. Jeho dôvodnosť a prípustnosť (z hľadiska splnenia procesných podmienok) je výlučne na posúdení súdu príslušného sa ním zaoberať.

11. Súd ďalej uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí dovolaním môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, ak to povinný navrhol. Aj keby povinný predložil tunajšiemu súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu), tak súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že odklad vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu) možno použiť len ako dôvod na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h), teda nie ako dôvod na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že o odklade exekúcie v zmysle § 61h Exekučného poriadku nerozhoduje súd ale konajúci súdny exekútor.

12. Súd má z obsahu spisu za preukázané, že v danom prípade boli splnené procesné predpoklady, oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. existencia vykonateľných rozhodnutí (exekučných titulov), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladajú vykonateľné rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne.

13. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie má súd za to, že po začatí exekučného konania, ktoré sa začalo podľa § 50 ods.1 Exekučného poriadku dňa 16. 05. 2023, povinný uhradil počas už prebiehajúcej exekúcie vymáhaný nárok dňa 16. 06. 2023. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na

začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, čo je v danom prípade dňa 15. 05. 2023. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania, v čase prebiehajúcej exekúcie, jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie. Súd ďalej uvádza, že skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie je potrebné aj hodnoverne preukázať. Dôkazné bremeno v danom prípade povinný neunesol.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku celého vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.