

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203009
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312203009.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa ŠČURY INVEST, s.r.o., so sídlom Mierová 1725, Čadca, IČO: 36 428 515, právne zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym, so sídlom tamtiež, proti odporkyni K. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. X, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, na základe späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C/38/2012-33 zo dňa 8.10.2012 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom z 8.10.2012 v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa o vyslovenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou a Q. M. a V. M.. Vychádzal z toho, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, žeby dlžníčka Q. M. chcela „ukrátiť jeho pohľadávku“. Taktiež prihliadol na nepomer dlžnej sumy a ceny bytu, ktorý bol dotknutou kúpnou zmluvou odpredaný.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni ich náhradu nepriznal, keďže si tieto neuplatňovala.

Skôr ako napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosti (dokonca ešte skôr ako bol písomne vyhotovený) navrhovateľ v celom rozsahu zobral návrh na začatie konania späť.

Navrhovateľka sa k predmetnému späťvzatiu žiadnym spôsobom nevyjadrila, z čoho dostatočne nejasne vyplýva, že neprejavuje nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd rozhodol tak, ako je konštatované vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené. Navrhovateľ síce späťvzatím návrhu procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené (tvrdený dôvod späťvzatia - zaplatenie istiny - nepreukázal), a preto by vo všeobecnosti bol povinný

protistrane nahradiť účelne vynaložené konania. Odporkyňa si však dotknutý procesný nárok - zhodne ako v štádiu prvostupňového konania - neuplatňovala.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.