

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511220872
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511220872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Groupama Garancia Bistosító Zrt., so sídlom Október 6. Utca 20, Budapešť, Maďarsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, proti odporcovi: O. K., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 7, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený: opatrovníčka

H. B., zamestnankyňa C. súdu X. I, o zaplatenie 1.380,57 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.380,57 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.08.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania 82,50 Eur na účet navrhovateľa vedený v Prima banke a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX,

všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GSK NONLIFE a.s. „v likvidácii“

sa svojim návrhom zo dňa 13.10.2011 domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej istiny

vo výške 1.380,57 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.08.2010

až do zaplatenia titulom nezaplatenia poistného do zániku poistenia. Právny predchodca navrhovateľa požadoval od odporcu taktiež náhradu trov konania.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu zostala v konaní nečinná.

Dňa 08.11.2012 doručila spoločnosť Groupama Garancia Bistosító Zrt.,

so sídlom Október 6. Utca 20, Budapešť, Maďarsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060 súdu návrh na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa. Uznesením č.k. 6C/97/2012 - 74 zo dňa 16.01.2013 súd jej návrhu vyhovel, keď pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak,

že na miesto navrhovateľa GSK NONLIFE a.s. „v likvidácii“ do konania vstupuje ako navrhovateľ spoločnosť Groupama Garancia Bistosító Zrt., so sídlom Október 6. Utca 20, Budapešť, Maďarsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania mala riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 11.09.2007 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla značky VW L.,

Q.: BA XXX OY. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 12.09.2007 a s ročným poistným vo výške 25.048,- Sk (831,44 Eur), pričom odporca mal poistné platiť raz ročne. Z dôvodu bezškodového priebehu odporcu znížil právny predchodca navrhovateľa odporcovi výšku ročného poistného na poistné obdobie 12.09.2008 - 11.09.2009 na sumu 22.542,- Sk (748,26 Eur) a na poistné obdobie 12.09.2009 - 11.09.2010 na sumu 665,11 Eur. Odporca nezaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa poistné

za poistné obdobie 12.09.2008 - 11.09.2009 vo výške 748,26 Eur, ani poistné za poistné obdobie 12.09.2009 - 11.09.2010 vo výške 665,11 Eur, a preto ho právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 19.07.2010 vyzval na úhradu dlžného poistného. Listom zo dňa 22.11.2010 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi zánik poistnej zmluvy

č. XXXXXXXXXX dňom 24.08.2010 a vyzval odporcu na zaplatenie poistného do zániku poistenia vo výške 1.380,57 Eur. Odporca poistné do zániku poistenia nezaplatil.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením

tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX pre havarijné poistenie motorového vozidla. Súd mal taktiež preukázané, že odporca nezaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa poistné za poistné obdobie 12.09.2008 - 11.09.2009 a za poistné obdobie 12.09.2009 - 11.09.2010, a preto poistenie v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 OZ zaniklo dňa 24.08.2010. Navrhovateľovi tak podľa § 803 ods. 1 OZ vznikol nárok

na pomernú časť poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 12.09.2008 do 24.08.2010 vo výške 1.380,57 Eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.380,57 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ i príslušenstvo pohľadávky - ročný úrok z omeškania vo výške 9 % odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia,

t.j. od 25.08.2010. Súd priznal navrhovateľovi výšku úroku z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 82,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.