

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Em/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712206018
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712206018.5

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

V. Q., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, dieťa oprávneného: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. XXX a povinného: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., L.. T. XXX/XX, maloletý bytom ako otec, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2012 sa oprávnená domáhala, aby súd v rámci súdneho výkonu rozhodnutia odňal maloleté dieťa z osobnej starostlivosti povinnému, z dôvodu marenia súdneho rozhodnutia vo veci úpravy styku s maloletým.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/314/2006 zo dňa 04.08.2008 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otcovi. Rozsudkom č.k. 22P/45/2008-24 zo dňa 12.12.2008 bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 16P/314/2006 v časti úpravy styku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2009.

Z pripojeného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia č.k. 20P/103/2013-12 zo dňa 19.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2013 vyplýva, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke dňom 11.03.2013.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p. výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Vzhľadom na to, že pôvodný rozsudok 16P/314/2006-140 zo dňa 04.08.2008 v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.07.2009 vo výroku o úprave práv a povinností rodičov k maloletému vrátane úpravy styku a rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 20P/266/2010-139 zo dňa 03.05.2011 bol uznesením o nariadení predbežného opatrenia, č.k. 20P/103/2013-12 zo dňa 19.03.2013 zmenený a teda rozhodnutia, na podklade ktorých bol realizovaný výkon rozhodnutia sa stali na dobu vydania predbežného opatrenia neúčinnými.

Preto súd v zmysle cit. ustanovenia O.s.p. konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 21Em/1/2012 zastavil, nakoľko je toho názoru, že odpadol dôvod výkonu rozhodnutia, pretože nastali nové skutočnosti, na základe ktorých bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti oprávnenej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).