

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201267
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612201267.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č. 1929/62, 140 00 Praha 4, IK: 45244782, Česká republika, zastúpená JUDr. Romanom Majerom, advokátom, so sídlom Vyskočilova č. 1326/5, 140 00 Praha 4, IK: 45417491 proti žalovanému Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. K. č. XXX/X, XXX XX N., občan SR, o zaplatenie 156.974,15 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 190.383,82 Kč s úrokom z omeškania zo sumy 155.918,15 Kč od 4.2.2012 do zaplatenia, pričom výška úroku je v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka závislá na výške repo sadzby vyhlasovanej ČNB zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 933,56 eura (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 374,- eura a trov právneho zastúpenia vo výške 1 559,56 eura) na účet právneho zástupcu JUDr. Romana Majera, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 10.02.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 156.974,15 CZK s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 6.12.2007 so žalovaným zmluvu o úvere č. 000000-3495989853, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 170.000,- Kč s označením produktu DÚFO hotovostný. Zmluvné strany sa zaviazali dodržiavať všeobecné obchodné podmienky Českej sporitelne, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa s príslušnými všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámil, že s nimi súhlasil bez akýchkoľvek výhrad a zaviazal sa ich dodržiavať. Žalovaný dojednaný úver čerpal hotovostne dňa 6.12.2007 vo výške 170.000,- Kč. Žalovaný v období od 6.12.2007 do 30.4.2010 uhradil celkom na istinu 46971,51 Kč. Žalovaný sa zmluvou o úvere zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkov v pravidelných mesačných splátkach. Od 5.1.2008 bola predpísaná splátka vo výške 3 403,- Kč mesačne. Každá riadne uhradená splátka bola započítaná na úhradu celkovej istiny úveru. Úroky a ceny boli pripisované k istine úveru v súlade so zmluvou o úvere vždy ku dňu stanovenému v zmluve a v prípade uplatnenia požiadavky na okamžité splatenie celého zostatku úveru ku dňu zosplatnenia úveru. Sadzba úroku z úveru ku dňu 6.12.2007 bola 12,70 % ročne. Po zosplatnení (od 5.6.2009) bol úrok zastavený. Žalovanému boli za obdobie od 6.12.2007 do 4.6.2009 predpísané na úrokoch z úveru 32.217,46 Kč. Žalovaný v období od 6.12.2007 do 30.4.2010 neuhradil úroky z úveru. Žalovanému boli za obdobie od 6.12.2007 do 4.6.2009 predpísané úroky z omeškania vo výške 457,70 Kč a za obdobie od 5.6.2009 do 30.4.2010 bolo na úrokoch z omeškania predpísaných 11.809,19 Kč. Žalovaný v období od 6.12.2007 do 30.4.2010 uhradil celkom úroky z omeškania vo výške 239,49 Kč. Žalovanému bolo predpísané za upomienky 600,- Kč, za odoslanie upomienky 72,20 Kč,

poplatok za prejednanie úveru 1 360,- Kč, za vedenie úverového účtu celkom 931,- Kč, cena poistenia 4 085,- Kč, cena za mimoriadnu splátku 1000,- Kč. Žalovaný v období od 6.12.2007 do 30.4.2010 uhradil celkom na poplatky, ktoré sa nestávajú súčasťou istiny 6 320,- Kč. Žalobca zosplatnil úver ku dňu 4.6.2009. Žalovaný od 6.12.2007 do 30.4.2010 uhradil celkom 53 531,- Kč. Žalobcom uplatnená pohľadávka ku dňu podania žaloby pozostávala z dlžnej istiny úveru vo výške 155 918,15 Kč, poplatky vo výške 1 056, Kč a kapitalizované úroky z omeškania vo výške 33 409,67 Kč do 3.2.2012 a ďalej úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne z dlžnej čiastky 155 918,15 Kč od 4.2.2012 do zaplatenia, najneskôr do 30.6.2012 a ďalej vždy vo výške repo sadzby platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka podľa nar. vl. 142/1994 Sb.

Vo veci bol Okresným súdom Svidník dňa 20.03.2012 vydaný európsky platobný rozkaz pod č. k. 7C/44/2012-40.

Dňa 19.06.2012 podal žalovaný odpor proti európskemu platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že momentálne sa nachádza vo výkone trestu, preto nemôže zaplatiť požadovanú sumu, ani mesačne splácať.

Na pojednávaní konanom dňa 30.01.2013 žalovaný uznal nárok uplatnený žalobou v celom rozsahu.

Podľa § 153a ods.1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 156 974,15 Kč eura s príslušenstvom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

Podľa § 501 ods.1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods.1 obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1, ods.2, ods.3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky

z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nar. vlády ČR č. 142/1994 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Pre nespornosť právneho nároku žalobcu a z dôvodu splnenia zákonných podmienok súd návrhu žalobcu vyhovel a rozhodol rozsudkom pre uznanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Priznaná náhrada trov konania žalobcovi vo výške 1 933,56 eura pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 374,- eur a uplatnených trov právneho zastúpenia z hodnoty veci 156 974,15 Kč / podľa kurzu ku dňu 3.2.2012 1 eur: 25,064 Kč, teda z hodnoty 6 262,93 eura/ vo výške 1 559,56 eura za úkony právnej služby, to je prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní dňa 30.1.2013 a 10.4.2013, vyjadrenie zo dňa 12.2.2013 / 6x po 210,81 eura, plus 3x rež. paušál po 7,63 eura, 3x rež. paušál po 7,81 eura, cestovné náhrady osobným motorovým vozidlom Ford Focus na trase Košice - Svidník a späť vo výške 2x 46,13 eura za deň 30.1.2013 a 10.4.2013, náhrada za stratu času za 6 polhodín po 13,01 eura x 2 dni / podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ a b/, c/, § 15 a/, b/, § 16 ods.3, § 17 ods.1 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre uznanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).