

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/266/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212204422  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212204422.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielkovou v právnej veci žalobcu: BL Telekom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: R. Č., O. V. V. XXXX/X, XXX XX V., O.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Z. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, o zaplatenie 103,69 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 103,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 , 25 % ročne zo sumy 12,-eur od 12.04.2009 do zaplatenia

- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,03 eur od 12.05.2009 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,05 eur od 12.06.2009 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5,81 eur od 12.07.2009 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 eur od 12.08.2010 do zaplatenia

ako aj náhradu iných trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 87,44 € na účet právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 05.03.2012, domáhal proti žalovanej zaplatenia 103,69 € spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (ďalej len "právny predchodca") a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohách zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej, vedenému pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX.

Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu č. XXXXXXXX v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK"), predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi

v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.08.2010, znejúcu na sumu 47,80 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.04.2009, znejúcu na sumu 12,- €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.05.2009, znejúcu na sumu 18,05 € a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.07.2009, znejúcu na sumu 5,81 €.

Žalovaná uvedené faktúry neuhradila ani sčasti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 21.01.2013 č. k. 16C 266/2012-72 ustanovil opatrovníčku Z. U.Ú., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila, pričom predvolanie na pojednávanie spolu s poučením mala riadne a včas doručené.

Vykonaným dokazovaním, prednesom právnej zástupkyne žalobcu, oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaná ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 14.01.2009 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Na základe uvedenej zmluvy sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb.

Podnik fakturoval žalovanej cenu dodaných služieb, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.04.2009, znejúcou na sumu 12,- €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.05.2009, znejúcou na sumu 18,05 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.07.2009, znejúcou na sumu 5,81 € a faktúrou č XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.08.2010, znejúcou na sumu 47,80 eur účtoval žalobca žalovanej zmluvnú pokutu .

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd ďalej zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.7.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 07.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanému (v zmysle prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok).

Žalovaná neuhradila žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaná ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 14.01.2009 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Na základe uvedenej zmluvy sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného cenníka služieb.

Podnik fakturoval žalovanej cenu dodaných služieb, faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.04.2009, znejúcou na sumu 12,- €, faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.05.2009, znejúcou na sumu 18,05 € a faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.07.2009, znejúcou na sumu 5,81 € a faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.08.2010, znejúcou na sumu 47,80 eur účtoval žalobca žalovanej zmluvnú pokutu .

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava stala, na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.7.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 07.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Žalovaná nezaplatila žalobcovi ani časť žalobou uplatnenej pohľadávky, súd preto zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobou uplatňovanú istinu 103,69 €.

Keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím jej zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 47,80 € od 11.08.2010 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 12,00 € od 11.04.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 20,03 € od 12.05.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXX) do zaplatenia a zo sumy 5,81 € od 12.07.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXX) do zaplatenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 8/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu iných trov konania 16,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 87,44 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 103,69 € v sume 19,92 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 19,92 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa , 2. písomné podanie žaloby zo dňa 27.02.2012 na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 10.04.2013 ), plus režijný paušál 2 x 7,63 €, plus režijný paušál 1 x 7,81 € plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 87,44 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a.) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b.) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c.) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d.) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e.) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f.) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).