

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811207760
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811207760.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a členiek JUDr. Gabriely Janákovvej a JUDr. Eriky Zajacovej v právnej veci navrhovateľa Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, N. v G., I. XX, F.: XX XXX XXX proti odporkyni K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. G., č. XXX, L. N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. G., č. XXX, o zaplatenie 211,74 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. novembra 2011, č.k. 12C/124/2011-63, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 211,74 Eur s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 27.09.2008 do zaplatenia z titulu nezaplateného poistného. Rozhodnutie odôvodnil konštatovaním zisteného skutkového stavu veci, z ktorého mal za preukázané, že odporkyňa ako poistník mala uzavretú s navrhovateľom od 26.09.2007 poistnú zmluvu, týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú osobným motorovým vozidlom. Medzi účastníkmi bolo sporné kedy a na základe čoho zmluva zanikla, keď odporkyňa tvrdila, že poistná zmluva zanikla ku dňu 25.09.2008 výpoveďou z jej strany, zatiaľ čo navrhovateľ tvrdil, že zanikla nezaplatením poistného podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. ku dňu 26.07.2009. Konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poistný zmluvný vzťah medzi účastníkmi skončil ku dňu 25.09.2008 podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypovedaním poistnej zmluvy zo dňa 26.09.2007 odporkyňou ku koncu poistného obdobia, keď odporkyňa v konaní preukázala, že navrhovateľovi listom zo dňa 13.08.2008 doručila výpoveď, ktorá mu bola daná v lehote 6 týždňov pred uplynutím poistného obdobia. Odporkyňa doručenie výpovede preukázala tým, že na výpovedi zo dňa 13.08.2008 sa nachádza jednak pečiatka navrhovateľa a jednak podpis jeho zamestnanca S.. V. F., ktorý ako svedok v konaní pred súdom potvrdil, že podpis na výpovedi je jeho podpisom a taktiež pečiatka na výpovedi je pečiatkou, ktorú ako zamestnanec navrhovateľa používal. Z uvedených dôvodov nárok navrhovateľa na zaplatenie poistného podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. považoval za nedôvodný. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 9 ods. 4, ods. 5, § 11 ods. 12 zákona č. 381/2011 Z.z., § 800 ods. 1 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a uviedol, že odporkyni by patrila plná náhrada trov konania, nakoľko si ju však neuplatnila, túto si uplatnil len navrhovateľ, ktorý v spore úspešný nebol, súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie. V odvolaní namietal, že výpoveď, ktorú predložila odporkyňa, nie je originálom, preto navrhovateľ tento dôkaz namieta. Na žiadosti v pravom dolnom rohu je pečiatka a podpis S.. F., ktorého pracovný pomer u navrhovateľa sa skončil dňa 31.07.2008, čo znamená, že dňa 13.08.2008 nemohol prevziať a pečiatkou potvrdiť prevzatie výpovede odporkyne. Menovaný bývalý zamestnanec navrhovateľa pri skončení pracovného pomeru vrátil navrhovateľovi aj pečiatku. Z uvedených dôvodov nie je preukázané doručenie výpovede navrhovateľovi, a teda ani zánik poistenia v zmysle § 800 ods.1 Občianskeho zákonníka. Podotkol, že nakoľko odporkyňa sa dňa 13.08.2008 nachádzala v zahraničí, je otázne, či výpoveď odporkyňa aj podpísala, nakoľko už voľným okom ide o rozdielny podpis ako je podpis na poistnej zmluve. Ako odvolací dôvod uviedol ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.

Odporkyňa prostredníctvom zástupkyne žiadala rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správny. Poukázala na to, že na predloženej výpovedi sa nachádza pečiatka navrhovateľa a podpis jej zamestnanca, pričom jej povinnosťou nie je pri ukončení poistného vzťahu zisťovať, či daný zamestnanec v poisťovni v čase podávania žiadosti o skončenie poistného vzťahu ešte pracuje.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 2 písm. a/ - f/ O.s.p.

V preskúmvanej veci navrhovateľ v odvolaní uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Jedná sa o také skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, teda o taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 132 O.s.p.

V danej veci odvolací súd nezistil opodstatnenosť uvedeného odvolacieho dôvodu, keď prvostupňovému súdu nemožno vyčítať nesprávne hodnotenie vykonaných dôkazov. Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovým záverom prvostupňového súdu, že odporkyňa v konaní preukázala doručenie výpovede poistnej zmluvy navrhovateľovi, keď predložila ako dôkaz žiadosť o zrušenie zmluvy, datovanú dňom 13.08.2008, na ktorej sa nachádza pečiatka navrhovateľa a podpis jeho zamestnanca, potvrdzujúce prevzatie žiadosti navrhovateľom. Odporkyňa tým svoje dôkazné bremeno o doručení výpovede v lehote 6 týždňov pred koncom poistného obdobia uniesla. Treba dať za pravdu odporkyni, že nie je jej povinnosťou preverovať pri doručení výpovede oprávnenosť zamestnanca používať pečiatku alebo skutočnosť, či tento zamestnanec u navrhovateľa pracuje; pokiaľ malo dôjsť k zneužitiu pečiatky alebo postavenia zamestnanca navrhovateľa, je vecou navrhovateľa, aby v tomto smere vyvodil relevantné dôsledky. V konaní vypočutý bývalý zamestnanec navrhovateľa - S.. V. F., ktorého podpis sa na žiadosti o zrušenie zmluvy nachádza, potvrdil pravosť svojho podpisu, ako aj skutočnosť, že pečiatka na žiadosti o zrušenie zmluvy bola pečiatkou, ktorá mu bola navrhovateľom pridelená. Z takto vykonaných dôkazov potom skutkové závery prvostupňového súdu o včasnom vypovedaní zmluvy odporkynou majú oporu vo vykonanom dokazovaní, ktoré súd prvého stupňa vyhodnotil v zmysle zásad upravených v ustanovení § 132 O.s.p., pri ktorom nezistil odvolací súd logické ani faktické rozpory.

Pokiaľ sa jedná o ďalší uplatnený odvolací dôvod podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci), tento je daný v

prípade mylnej aplikácie právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

V danej veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd na zistený skutkový stav použil správne ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré aj správne interpretoval, preto ani uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. nebol opodstatnený.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil, pričom v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v podrobnostiach na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu odvolací súd poukazuje.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá bola v odvolacom konaní plne úspešná, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.