

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113204220
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113204220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľa I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom v O., W. ul.č. 6, proti odporcovi H.. V. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XXX, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je povinný platiť výživné na navrhovateľa vo výške 130,- € mesačne od 1.4.2013, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.02.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o určení povinnosti odporcu prispievať na jeho výživu sumou 130,- € mesačne, nakoľko dňa 4.9.2012 bol zapísaný do 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte sociálnych a ekonomických vied. Navrhovateľ špecifikoval svoje výdavky nasledovne: nájomné vo výške 55,25 €, TV a rozhlas 2,34 €, plyn 1,25 €, platba za telefón a internet 48,25 €, elektrina 10,- €, stavebné sporenie 11,25 €, zubár 40,- €, vreckové 33,- €, električenka 12,- €, strava 130,- €, drogéria 20,- €, oblečenie a obuv 100,- €. Jeho výdavky tiež tvorí školné vo výške 550,- € za semester, ročný poplatok za ISIC a mesačný poplatok za vstup do posilňovne vo výške 20,- €.

Odporca s návrhom navrhovateľa v plnom rozsahu súhlasil.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Dňa 8.4.2013 bol súdu doručený súhlas oboch účastníkov s tým, aby súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to najmä na základe rodného listu navrhovateľa, potvrdenia o návšteve denného bakalárskeho štúdia v akademickom roku 2012/2013, rozsudku Okresného súdu Bratislava III. Zo dňa 3.5.2010, č.k. 9C 28/2010-68 a zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ je synom odporcu. Nakoľko dňa 7.3.2012 došlo k ukončeniu jeho denného štúdia z dôvodu nesplnenia požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a poriadku, odporcovia vyživovacia povinnosť, stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. Zo dňa 3.5.2010, č.k. 9C 28/2010-68, zanikla. Dňa 4.9.2012 bol navrhovateľ zapísaný do 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte sociálnych a ekonomických vied. Mesačné výdavky navrhovateľa súd zistil v nasledovnom rozsahu: nájomné vo výške 55,25 €, TV a rozhlas 2,34 €, plyn 1,25 €, platba za telefón a internet 48,25 €, elektrina 10,- €, stavebné sporenie 11,25 €, zubár 40,- €, vreckové 33,- €, električka 12,- €, strava 130,- €, drogeria 20,- €, oblečenie a obuv 100,- €. Ďalšími výdavkami navrhovateľa sú aj školné vo výške 550,- € za semester, ročný poplatok za ISIC a mesačný poplatok za vstup do posilňovne vo výške 20,- €.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd mal preukázané, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, nie je schopný sám sa živiť a preto opätovne vznikla povinnosť odporcu prispievať na jeho výživu. Čo sa týka rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu, súd akceptoval dohodu účastníkov a túto určil sumou 130,- € mesačne. Nakoľko odporca si dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť plní, odo dňa podania návrhu do rozhodnutia súdu dlh na zameškanom výživnom nevznikol, a preto súd rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľa od 1.4.2013.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci bol navrhovateľ plne úspešným účastníkom konania. Nakoľko navrhovateľovi žiadne trovy konania nevznikli a odporca nemá právo na ich náhradu súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov právo na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).