

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202039
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3512202039.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právne veci navrhovateľa: M. A. Q., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, Y. 5, XXX XX B., právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernicka č. 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi P. L., bytom F., B. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie H., G. č. 9, B., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený HKP Legal, s.r.o., Sasinkova č. 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 54,15 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.09.2012, č.k. 7C/132/2012-64, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania 19,11 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu HKP E., s.r.o. so sídlom v B..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok 9,87 eur zaplatený v kolkových známkach, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu v Bratislave, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania 58,15 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu vedených v K., do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení uviedol, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 54,15 eur s príslušenstvom od odporcu, pričom podaním zo dňa 14.15.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie H., ktoré vznieslo námietku premlčania. Podaním zo dňa 17.08.2012 zobral navrhovateľ v celom rozsahu späť návrh na začatie konania a preto súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. konanie zastavil. O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3, 4 zák.č. 71/1992 Zb. po jeho krátení. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. s tým, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez zavinenia odporcu, teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Preto by patrila náhrada trov odporcovi vo výške, ktoré účelne vynaložil v konaní, avšak nakoľko odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu ich nepriznal o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodoval podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., kedy v právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku. Ust. § 93 ods. 4 výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo, ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal mu náhradu trov konania vo výške 58,15 eur. Trovy právneho zastúpenia súd považoval za účelne vynaložené trovy,

ktoré sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Je zrejmé, že účastník na strane odporcu právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, keď navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplattenia sumy 54,15 eur na základe uzatvorenej zmluvy zo dňa 13.12.2005. S poukazom na procesný postoj navrhovateľa, keď tento neodôvodnil späťvzatie návrhu ako aj vznesenej námietky premlčania, navrhovateľ zavinil zastavenie konania, čo malo priamy vplyv na ukončenie sporu. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 16,60, písomné podanie na súd, vyjadrenie k návrhu 16,60 eur, 2 x režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH 9,69 eur, spolu 58,15 eur. Rozhodol tak v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z..

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ a to proti výroku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy neprizná a uplatnil si trovy odvolacieho konania. Poukázal na tú skutočnosť, že cieľom spotrebiteľského združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľa, kedy vedľajší účastník, teda združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Poukázal na súvisiace rozhodnutia KS v Bratislave, KS v Košiciach, prípadne KS v Banskej Bystrici ako aj na dôvodovú správu zák.č. 384/2008 Z.z.. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že v prejednávanej veci je tu dôvodné použitie ust. § 150 O.s.p., kedy trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie alebo bránenie práva čo sú dôvody hodné osobitného zreteľa.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na tú skutočnosť, že námietka premlčania je právnou námietkou vyplývajúcou z hmotnoprávných právnych predpisov. Bez právneho posúdenia veci a bez vznesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka by v danom konaní nemohlo byť na ňu zo strany súdu prihliadnuté, pričom je možné a pravdepodobné, že hlavný účastník by bol vo veci neúspešný ako boli neúspešní mnohí ďalší spotrebiteľia, od ktorých navrhovateľ vymáhal premlčané nároky. Nepriznaním náhrady trov konania by súd priamo poprel rovnosť v konkrétnom súdnom konaní. Pokiaľ by súd chcel aplikovať argumenty navrhovateľa na všetky konania, nemohol by pre prípad plného úspechu v konaní navrhovateľa priznať navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože je obchodnou spoločnosťou, ktorá skupuje pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv a samotný navrhovateľ je v konaniach zastúpený advokátom, na základe čoho si navrhovateľ uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, pričom právny zástupca tiež používa pre množstvo prípadov štruktúrou aj právnou argumentáciou podobné podania. V prejednávanej veci neexistuje dôvod na nepriznanie práva na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Poukázal na znenie ust. § 93 O.s.p. s tým, že SZ H. je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. Preto považoval stanovisko navrhovateľa popierajúce význam právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelové, zjavne nesprávne a odporujúce zákonom SR a tiež predpisom EÚ. Poukázal na iné obdobné rozhodnutia odvolacích súdov a to KS v Prešove, v Košiciach, Banskej Bystrici, Trenčíne, Žiline, prípadne v Nitre v obdobných prejednávaných veciach. Poukázal tiež na čl. 47 Charty základných práv EÚ ako aj uznesenia NS SR 2Mcdo 17/2009 a 3Mcdo 5/2006. V prípade, ak by sa odvolací súd stotožnil s názorom navrhovateľa požiadal, aby pred vydaním rozhodnutia konanie prerušil a požiadal Súdných dvor európskych spoločenstiev o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci vrátane režijného paušálu a DPH.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z týchto dôvodov:

Z obsahu spisu je nepochybné, že po podaní návrhu vo veci samej vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý zároveň vzniesol námietku premlčania daného nároku zo strany navrhovateľa

voči odporcovi s tým, že po takto vznesenej námietke premlčania zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť.

Preto súd prvého stupňa konanie v prejednávanej veci zastavil a o trovách konania rozhodoval podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., kedy mal za to, že je to navrhovateľ, ktorý zavinil zastavenie konania a preto je povinný uhradiť trovy konania odporcu, avšak nakoľko samotného odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu ich nepriznal.

Je síce pravdou, že súd prvého stupňa v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak podľa názoru odvolacieho súdu mal postupovať podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., avšak v konečnom dôsledku jeho rozhodnutie je vecne správne, kedy vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu boli priznané trovy konania v dôsledku zavinenia na strane navrhovateľa.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by za iných okolností nevznikli. Preto je súd povinný vždy pri rozhodovaní o trovách konania skúmať, kto zavinil zastavenie konania. Z procesného hľadiska platí, že účastník, ktorý zavinil zastavenie konania je povinný znášať trovy.

Preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý zaviazal k náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu navrhovateľa, ktorý zavinil zastavenie konania preto, lebo zobral svoj návrh po vznesení námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka späť. Preto zavinil zastavenie konania a je povinný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vedľajší účastník si trovy konania uplatnil riadne a včas s tým, že jeho trovy spočívajú v trovách právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa správne vychádzal pri vyčíslení trov právneho zastúpenia z ustanovení vyhl.č. 655/2004 Z.z., pričom v tejto časti odvolací súd nezistil žiadne pochybenie na strane súdu prvého stupňa a v tomto smere v súvislosti s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje v celom rozsahu na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Neobstojí námietka zo strany navrhovateľa, že v prejednávanej veci bolo potrebné použiť ust. § 150 O.s.p.. Odvolací súd v prejednávanej veci nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznanie trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľa. Rovnako nepriznanie trov právneho zastúpenia by predstavovalo porušenie princípu rovnosti zbraní v prejednávanej veci s tým, že pokiaľ navrhovateľ poukazoval na inú prax odvolacích súdov pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka, odvolací súd zdôrazňuje, že takýmto rozhodovaním nie je odvolací súd v tejto konkrétnej prejednávanej veci viazaný.

Preto odvolací súd v konečnom dôsledku uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu boli priznané trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci v polovičnej sadzbe, t.j. 8,30 eur podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH zo sumy 15,93 eur vo výške 3,186 eur, spolu 19,11 eur, k náhrade ktorých bol zaviazaný navrhovateľ, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal.

V časti v ktorej bolo konanie na súde prvého stupňa zastavené bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku ako aj o trovách konania odporcu odvolanie podané nebolo a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.