

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/429/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211227928
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:1211227928.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, za ktorú vykonáva advokáciu Mgr. Tomáš Kušník, konateľ, proti odporcovi Z. I. nar. XX. XX. XXXX, hlásený pobytom bezdomovca Q. G., N. č. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 1.884,67 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/167/2012-58 zo dňa 27. 08. 2012 vo výroku, ktorým rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní v sume 213,50 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, advokáta, číslo účtu XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXX, v lehote troch dní.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 58,07 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, advokáta, č. účtu XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXX, v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č. k. 14C/167/2012-58 zo dňa 27. 08. 2012 konanie zastavil, navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach v sume 106,37 EUR a požiadal Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova č. 32, aby uvedený súdny poplatok 106,37 EUR vrátil navrhovateľovi. Ďalej rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove trovy konania vo výške 59,31 EUR na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka. V odôvodnení okresný súd uviedol, že vedľajší účastník po vstupe do konania vzniesol námietku premlčania. Pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ návrh späť. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ, preto bolo možné rozhodnúť o náhrade trov podľa § 146 ods. 2 OSP. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vypočítanú ako tarifnú odmenu z výšky požadovaného peňažného plnenia za dva úkony po 81,33 EUR (prevzatie zastúpenia, podanie odporu a námietka premlčania). Ku každému úkonu patrí režijný paušál 7,63 EUR. Právny zástupca vedľajšieho účastníka nepreukázal, že bol pre rok 2012 platiteľom DPH, preto mu DPH nepriznal. U vedľajšieho účastníka sa jednalo o opakované, právne a administratívne nenáročné podania v obdobných veciach, preto v zmysle § 150 ods. 1 OSP priznal jednu tretinu z takto vypočítaných trov v sume 59,31 EUR. Proti výroku, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov, podali odvolanie navrhovateľ a vedľajší účastník.

Navrhovateľ v odvolaní podanom v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá OSP) navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznať. Uviedol, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nemalo v konaní význam a že v mene vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, ale dochádza k nadbytočnému zvyšovaniu trov a nehospodárnosti konania. Na právne zdôvodnenie uviedol § 150 OSP. Súčasne uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 EUR + DPH.

Vedľajší účastník na strane odporcu taktiež včas podanom odvolaní poukázal na § 137 OSP. Vedľajší účastník je občianske združenie na ochranu spotrebiteľov, ktoré chráni a presadzuje oprávnené záujmy spotrebiteľov aj v súdnych konaniach. Vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane spotrebiteľa má právo na právne zastúpenie, ktoré uplatňovala aj protistrana, vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania, ktoré boli uplatnené vo výške 213,50 EUR a spolu náhradu trov v sume 271,46 EUR, vrátane DPH.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec, ktorej sa odvolanie týka, po právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Podľa odseku 2, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. združenie môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len „zoznam oprávnených osôb“), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka, vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z Článku 1 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa Článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečiť plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

V posudzovanej veci súd konanie zastavil potom, ako navrhovateľ zobral návrh späť podaním z 15. 08. 2012 doručeným súdu 20. 08. 2012 (č. I. 50). Späťvzatie návrhu neodôvodnil, náhradu trov nežiadal. Späťvzatiu návrhu predchádzalo doručenie podania vedľajšieho účastníka zo dňa 22. 02. 2012, ktorým oznámil vstup do konania podľa § 93 ods. 2 OSP (č. I. 31). Ďalším podaním z 16. 08. 2012 doručeným súdu 21. 08. 2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania (č. I. 53 - 54). Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má, teda, aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Okresný súd vychádzal zo správneho záveru, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Pri určení náhrady trov však nepostupoval správne, pretože pre použitie ustanovenia § 150 OSP neboli splnené zákonné podmienky.

Krajský súd sa stotožnil dôvodmi odvolania, ktoré uviedol vedľajší účastník, preto rozhodnutie v napadnutom výroku zmenil a navrhovateľa zaviazal k náhrade trov vedľajšieho účastníka v prvostupňovom konaní v sume 213,50 EUR podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP tak, ako boli tieto trovy správne uplatnené za dva úkony a podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľa, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia JUDr. Igora Šafranku, advokáta, za jeden úkon právnej služby, odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny zo sumy 81,33 EUR t. j. 40,67 EUR + paušálnu sumu náhrad 7,63 EUR a 20 % DPH, spolu 58,07 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka (§ 149 ods. 1 OSP). Odvolací súd mal za to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka dostatočne preukázal, že bol registrovaný ako platiteľ DPH (č. I. 55), správnosť uplatnenia DPH je potom vecou správcu dane.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.