

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013200088
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6013200088.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Drahomíry Mikulajovej a členov JUDr. Milana Segeča a JUDr. Jána Škvarku v právnej veci žalobcov: A/ K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. P. XXXX/XX, XXX XX D. D., B/ A. Z., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, obaja zast. Advokátska kancelária JUDr. Eva Segečová, s.r.o., so sídlom Skuteckého č. 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 236 817, proti žalovanému: Správa katastra Banská Bystrica, Nám. Ľ. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica, za účasti: 1. K. V., bytom J. č. X, XXX XX D. D., X. E. T., bytom J. č. X, XXX XX D. D., 3. X. E. T., bytom tamtiež, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici č. Xo 19/2012 zo dňa 22. novembra 2012, takto

rozhodol:

I/ Krajský súd žalobu žalobcov **z a m i e t a** .

II/ Žalobcom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Správa katastra v Banskej Bystrici ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. X 198/2012 zo dňa 05.09.2012 podľa § 59 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona zamietla žiadosť K. Z. a A. Z. (žalobcov) o opravu priebehu hraníc a výmer parciel C-KN č. 60 a C-KN č. 61 zapísaných na LV č. XXX (vo vlastníctve žalobcov), parcely C-KN č. 64 zapísanej na LV č. XXXX (vo vlastníctve E. T. a X. E. T.) a parcely C-KN č. 62 zapísanej na LV č. XX (vo vlastníctve K. V.) v katastrálnom území D. D. z dôvodu, že vlastníčka parcely C-KN č. 64 vyjadrila nesúhlas s opravou hranice a výmer parciel na podklade priloženej technickej správy zo skutočného zamerania a taktiež vlastník parcely C-KN č. 62 K. V. uviedol, že s opravou hranice a výmer parciel nesúhlasí. Konštatoval, že medzi vlastníkmi predmetných nehnuteľností ide o spor, a nie je možné rozhodnúť o oprave chybné zakreslenej hranice pozemkov v rámci katastrálneho konania.

Katastrálny úrad v Banskej Bystrici ako druhostupňový správny orgán rozhodnutím č. Xo 19/2012 zo dňa 22.11.2012 zamietol odvolanie žalobcov a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že prešetrením meračských náčrtov, na základe ktorých boli vytvorené výsledné mapy bývalej evidencie nehnuteľností jednak pred mapovaním (z roku 1931) a aj po mapovaní (v roku 1969), kde okrem iných údajov sú zobrazené úmerné miery medzi jednotlivými bodmi tvoriacimi hranice parciel a ich porovnaním so súčasne zameraným stavom v teréne doloženým navrhovateľom podľa ZPMZ č. 4975 (záznamu podrobného merania zmien) bolo zistené, že hranica označená bodmi 5-4 v ZPMZ bola v prírode zameraná v rokoch 1931, 1969, 2012 ako tá istá hranica, aj keď nie sú dĺžky úplne totožné. Naproti totožnosti nameraných údajov z troch rôznych meraní, výsledné zobrazenie tejto hranice do mapových operátov nie je totožné. Podobne je to aj u hranice označenej bodmi 4-6-3 v ZPMZ č. 4975. Konštatoval, že došlo z neznámeho dôvodu k neidentite medzi nameranými

údajmi vyznačenými v poľnom nákrese PN 83/69 a ich zobrazením do mapy bývalej EN, čo malo za následok zmenu hranice parciel EN č. 60, 61, 64, 62, ako aj zmenu výmery týchto parciel pred THM a po THM, a teda nemali byť tieto parcely prebraté. Pri dôvodoch neprebratia by sa bolo mohlo prísť na túto chybu a opraviť ju, nakoľko ide v podstate o chybu spracovania nameraných údajov pri THM, a nie o zmenu hraníc v teréne. Súčasní vlastníci zapísaní na LV č. XX a LV č. XXXX so zmenou hraníc nesúhlasili, pričom svoj nesúhlas bližšie neodôvodnili. Poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax správ katastra a katastrálneho úradu, podľa ktorej sa v zmysle § 59 katastrálneho zákona v administratívnom konaní opravujú hranice pozemkov len za predpokladu, že vlastníci pozemkov dotknutí vykonanou opravou súhlasia s priebehom opravovaných hraníc chybné zakreslených v mape. V prípade, že vlastníci pozemkov s priebehom hraníc nesúhlasia a priebeh hranice medzi vlastníckymi je sporný, hranice sa považujú za sporné. O priebehu hranice v prípade jej spornosti nie je vecne príslušným orgánom na rozhodnutie správa katastra v administratívnom konaní, ale miestne príslušný súdny orgán. Konštatoval, že vlastnícke práva zapísané na dotknutých listoch vlastníctva boli dotknuté ďalšími právnymi zmenami. Vlastníci a účastníci konania zapísaní na listoch vlastníctva získali pozemky v takých výmerách a hraniciach, ako je uvedené vo verejných listinách zapísaných na listoch vlastníctva.

V zákonom stanovenej lehote podali žalobcovia žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu. Žalobou sa domáhali zrušenia tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Tvrdili, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobné dôvody možno zhrnúť do nasledovných bodov:

1. K zmene pôvodného a správneho zakreslenia priebehu hraníc došlo internou administratívnou chybou v katastrálnom operáte pri tvorbe technicko-hospodárskej mapy s označením Banská Bystrica 6 - 4/11, ktorá ku dňu 31.12.1971 prečíslovala parcely z pôvodných pozemnoknižných na súčasné číslovanie. Pri tvorbe katastrálnej mapy ku dňu 15.12.1992 bola táto chyba prevzatá.
2. Nesúhlasil so stanoviskom žalovaného, že nesúhlas o priebehu hranice medzi vlastníckymi zakladá spornosť hraníc, o čom nie je možné rozhodovať v správnom konaní a tvrdil, že v danom prípade nie je možné hovoriť o nesúhlase o priebehu hranice, ale o zakreslení hranice, keďže priebeh hranice v teréne sa administratívnou chybou nezmenil.
3. Vytýkal správne mu orgánu nesprávnu interpretáciu aplikácie ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 162/1995 Z.z., ak správny orgán stotožňuje význam slova „súčinnosť“ s významom slova „súhlas“. Z ničoho nevyplýva záver, že by sa súčinnosť pri odstránení chyby mala rovnať súhlasu s jej odstránením.
4. Za nedostatočné považujú odôvodnenie rozhodnutia tým, že vlastníci susediacich parciel nesúhlasili s opravou chybného zakreslenia hraníc a teda, že medzi vlastníckymi ide o spor, hoci ich reálny stav sa nemení. Tvrdili, že vlastníci svoje stanoviská nijako relevantne neodôvodnili a nepredložili žiadne dôkazy o opaku.
5. Vytváranie súdneho sporu tam, kde žiadny spor nie je, považujú za úplne nepochopiteľné. Ide o opravu chyby v údajoch katastra, ktorá nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam.
6. Nie je daný žiadny zákonný dôvod na to, aby takýto nesúlad a rozpor zapísaných údajov so skutočným zameraním parciel naďalej pretrvával, čím sú žalobcovia obmedzovaní v ich zákonných vlastníckych oprávneniach. Nemajú možnosť nechať do katastra nehnuteľností zapísať skolaudovanú garáž v ich vlastníctve, postavenú na ich pozemku, a ani preklasifikovať pozemok nachádzajúci sa pod ňou.
7. Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s § 59 ods. 1 písm. a/, b/, § 59 ods. 2, § 59 ods. 3, § 59 ods. 4, § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, ako aj s ustanovením § 70 ods. 1, § 70 ods. 2 a § 78 ods. 1 katastrálneho zákona.

Na pojednávaní právny zástupca zotrval na podanej žalobe a na dôvodoch v nej uvedených. Nepovažoval za relevantné, ak boli vlastnícke práva zapísané na LV dotknuté ďalšími právnymi zmenami. Poukázal na to, že predovšetkým súčasní vlastníci nadobudli nehnuteľnosti v takom stave, ako sú v teréne. Nedisponujú odbornými geodetickými znalosťami, preto nevedeli pri právnom úkone overiť, či reálny stav je zhodný so stavom katastrálnym. Vytýkal žalovanému, že sa uspokojil s prejavovým

nesúhlasom dotknutých susedov, navyše vyjadreným telefonicky bez bližšieho odôvodnenia. Namietal nesprávny postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý pokiaľ považoval technický podklad k navrhovanej oprave za nedostatočný, mohol vyzvať žalobcov na predloženie riadneho podkladu - geometrického plánu.

Žalovaný v písomnom stanovisku k žalobe trval na zákonnosti napadnutého rozhodnutia a žalobu ako nedôvodnú navrhoval zamietnuť. Poukázal na to, že správne orgány majú zákonom zverenú právomoc opraviť to, čo je zakreslené chybné v mape na stav, ktorý platil pred tým, ako vznikla chyba. Skutočné užívanie nehnuteľností a priebeh hranice v tomto prípade pozemkov v teréne tak, ako sa tieto užívajú v teréne, môže mať drobné odchýlky od zakreslenej hranice v mape. Správny orgán priebeh hranice v teréne neskúma. V konaniach o oprave chyby sa preto vlastníci dotknutých pozemkov vyjadrujú k tomu, či súhlasia s navrhovaným priebehom hranice. Zákon predpokladá súčinnosť vlastníkov, ak sa návrhu vyhovie a hranice sa v mape opravujú. Správny orgán v rámci súčinnosti žiada súhlas všetkých vlastníkov konania s navrhovaným priebehom hranice. Ak vlastníci pozemku s navrhovanou hranicou a následnou zmenou výmery parcely nevyjadrí súhlas, správny orgán proti jeho vôli priebeh hranice na stav v teréne v administratívnom konaní opraviť nemôže. Podklad, na základe ktorého sa má zmeniť priebeh hranice a následne opraviť ich výmery, trpí vadami. Hranice v administratívnom konaní správny orgán neopravuje, aj keby vlastníci pozemkov s navrhovanou opravou súhlasili v prípade, že súčasní vlastníci nadobudli pozemky v právnych listinách v takom tvare a v takej výmere, t.j. v hraniciach a výmere, ako sú evidované v písomnej a grafickej časti operátu katastra nehnuteľností. Žalobcovia si nesprávne vykladajú aj ustanovenia § 70 a 78 ods. 1 katastrálneho zákona. Z ustanovení § 70 ods. 1, § 70 ods. 2 a § 78 ods. 1 katastrálneho zákona nevyplýva, že tieto ustanovenia súvisia s § 59 ods. 1 písm. b/ katastrálneho zákona a uvedenými ustanoveniami by bolo dotknuté konanie o oprave chybné zakreslenej hranice v mape.

Zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na svojom písomne podanom stanovisku k žalobe. Poukázal na inštitút vytýčenia hraníc, ktorý slúži k tomu, aby si účastníci právnych úkonov mohli overiť správnosť údajov zapísaných v katastri s reálnym stavom. Hranice nie sú totožné a v podstate by sa žiadanou opravou zasiahlo do vlastníckeho práva dotknutých vlastníkov susediacich parciel. Namietol, že predložený podklad, na základe ktorého žalobcovia žiadali vykonať opravu, a to technická správa k záznamu podrobného merania zmien, nie je dostatočným podkladom, na základe ktorého by bolo možné takúto opravu vykonať. Keďže by dochádzalo k zmene geometrického a polohového určenia parciel, jediným relevantným podkladom by mohol byť geometrický plán. Žalovaný nespochybňuje, že sa stala chyba, avšak spôsob, akým sa rozhodli žalobcovia túto chybu odstrániť, nepovažuje za správny. Dotknutí vlastníci susediacich pozemkov boli oslovení a prejavili nesúhlas s navrhovanou opravou. Navyše, aj súhlasné stanovisko susedov by v podstate bolo irelevantné, keďže žalobcovia žiadajú zapísať hranicu s odchýlkami oproti tomu, ako bola zapísaná pred uvedenou chybou, ktorá sa stala pri mapovaní. V dopĺňujúcom písomnom vyjadrení zo dňa 08.04.2013 žalovaný uviedol, že keby aj všetci účastníci súhlasili s vykonaním opravy, táto sa nedá bez technického podkladu v operáte katastra nehnuteľností vykonať a tento geometrický plán môže byť správou katastra overený len v tom prípade, keď ním bude zameraný skutočný terajší užívateľský stav v teréne s vyznačenými zmenami oproti právnemu stavu platnému pred mapovaním, nakoľko užívateľský stav nie je totožný so stavom vlastníckym pred mapovaním, čo sa týka výmery a hraníc pozemkov. Zmeny v užívaní zamerané geometrickým plánom treba následne majetkoprávne vysporiadať niektorým zo spôsobov, ktoré pozná právny poriadok SR. Tento stav nespôsobil len žalovaný, ale aj samotní vlastníci pozemkov. Aj keby v minulosti nenastala chyba pri mapovaní, vlastníci pozemkov by si museli dať taktiež zmerať užívateľský stav a tento vysporiadať, lebo hranice pozemkov na terajší užívateľský stav by neboli totožné.

Súd uznesením č.k. 23S/8/2013-24 zo dňa 20. marca 2013, aplikujúc § 250 ods. 1 druhá veta O.s.p., pribral do súdneho konania účastníkov správneho konania - vlastníkov dotknutých susediacich parciel.

Z písomného stanoviska, ako aj z vyjadrenia na pojednávaní X.. E. T. a E. T. vyplynulo, že nesúhlasia so žiadosťou žalobcov na opravu chyby v katastri. Pred viac ako 80 rokmi nadobudli rodičia E. T. vlastnícke právo k susediacim nehnuteľnostiam. Počas tohto obdobia sa menili majitelia a nikdy nebolo potrebné otvárať problematiku „chybného“ zakreslenia v katastrálnych mapách. Starí aj noví vlastníci stavali ploty a užívali svoje pozemky ako záhrady bez problémov a vzájomných konfliktov. Hranice

jednotlivých parciel a výmery pozemkov boli zamerané na základe skutočného priebehu hraníc tak, ako si prví majitelia postavili ploty, čo je zdokumentované tzv. Ohlašujúcim hárkom z roku 1931. Na hranici pozemkov je betónový múr, ktorý tam stojí v podstate 83 rokov a nedošlo k žiadnym zmenám. Hranica sa nikdy neposúvala a takto je užívaná viac ako 80 rokov. Rovnako nespochybňovali ani užívanie dotknutých susediacich parciel, a napriek tomu nesúhlasili, aby došlo k oprave údajov ohľadom priebehu hraníc.

K. V. na pojednávaní uviedol, že v prípade, ak dôjde k oprave údajov ohľadom priebehu hraníc, bude to rešpektovať. Na otázku, či uznáva, že došlo k chybe pri mapovaní, uviedol, že tomu nerozumie.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe a dospel k záveru, že žalobe žalobcov nemožno priznať úspech, preto žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p.; v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 59 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 162/1995 Z.z.; správa katastra aj bez návrhu

a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,

b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z.; vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie; ak je to na opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní.

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z.; ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosťou sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Správa katastra je povinná vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 162/1995 Z.z.; oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1.

Podľa § 78 ods. 1 katastrálneho zákona; zápisy práv k nehnuteľnostiam v evidencii nehnuteľností vykonané do 31. decembra 1992 preukazujú pravdivosť skutočností v nich uvedených, ak sa nepreukáže opak. Ak sa preukáže opak, správa katastra opraví zápis.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z.; údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z.; údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

Podľa názoru súdu správne orgány oboch stupňov v predmetnej veci postupovali v intenciách citovaných právnych noriem, a preto napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj jemu prislúchajúce prvostupňové rozhodnutie, sú vecne a právne správne.

Z administratívneho spisového materiálu, ktorý tvorí súčasť súdneho spisu, vyplýva, že žalobcovia podali na Správe katastra Banská Bystrica žiadosť o opravu priebehu hraníc a výmer parciel C-KN č. 60 a C-KN č. 61 v kat. úz. D. D. dňa 18.07.2012, prílohou ktorej je technická správa k záznamu podrobného merania zmien č. 4975 (ZPMZ) z uskutočneného merania v teréne. Svoju žiadosť odôvodňovali tým, že pri vyhotovovaní geometrického plánu č. 4535 v 1945-32/20123 bol zistený nesúlad priebehu hraníc týchto parciel zapísaných na LV č. XXX so skutočnosťou.

Z obsahu administratívneho spisu, najmä pripojených listov vlastníctva, listín, ktorými dochádzalo k zmene vlastníctva na dotknutých parcelách a z technickej správy zo dňa 09.11.2012 k predmetnému konaniu, súd zistil, že LV č. XXX (t.č. vo vlastníctve žalobcov) bol založený PVZ 171/67 na parcely bývalej EN 971/1 - dom a dvor 335 m² a EN 972 - záhrada o výmere 369 m², spolu 704 m². Položkou výkazu zmien PVZ 183/84 došlo k prečíslovaniu parciel z dôvodu prebratia výsledkov THM mapovania do operátu EN tak, že parcela EN 971/1 bola prečíslovaná na parcelu EN 61 o výmere 234 m² a parcela EN 972 na parcelu EN 60 o výmere 453 m², obe parcely spolu 687 m². Z uvedeného vyplýva, že došlo k zmenšeniu výmery oboch parciel spolu o 17 m².

LV č. XX (t.č. vo vlastníctve K. V.) bol založený PVZ 49/65 na parcelu bývalej EN 974/15 - zastavaná plocha 307 m². Položkou výkazu zmien PVZ 183/84 došlo k prečíslovaniu pôvodnej parcely EN 974/15 na parcelu EN 62 o výmere 324 m². Z uvedeného vyplýva, že pri prebratí výsledkov THM mapovania do operátu EN, v súvislosti s čím došlo k prečíslovaniu parcely, došlo zároveň k zväčšeniu jej výmery o 17 m².

LV č. XXXX (t.č. vo vlastníctve T.) bol založený PVZ 105/78 na parcely bývalej EN 974/13 - záhrada o výmere 123 m² a EN 974/14 - zastavaná plocha o výmere 226 m², spolu 349 m². Položkou výkazu zmien PVZ 183/84 došlo k prečíslovaniu parciel z dôvodu prebratia výsledkov THM mapovania do operátu EN tak, že parcela EN 974/13 bola prečíslovaná na EN 64 o výmere 133 m² a parcela EN 974/14 na parcelu EN 63 o výmere 227 m². Došlo teda k celkovému zväčšeniu výmery parciel o 11 m².

V technickej správe sa konštatuje, že z vykonania grafickej identifikácie vyššie citovaných prečíslovaných parciel, t.j. z porovnania priebehu hraníc parciel zobrazených na mape EN pred mapovaním a mapou EN po mapovaní vyplýva, že tieto parcely nie sú identické, a preto je tu aj rozdiel vo výmere. Prešetrením meračských náčrtov, na základe ktorých boli vytvorené výsledné mapy bývalej evidencie nehnuteľností jednak pred mapovaním (poľný nákres R 31/31) a aj po mapovaní (poľný nákres PN 83/69) a ich porovnaním so súčasne zameraným stavom v teréne doloženým navrhovateľom ako ZPMZ č. 4975 vyplýva, že napriek totožnosti nameraných údajov z troch rôznych meraní, výsledné zobrazenie tejto hranice do mapových operátov nie je totožné. Došlo z neznámeho dôvodu k neidentite medzi nameranými údajmi vyznačenými v poľnom nákrese PN 83/69 a ich zobrazením do mapy bývalej EN, čo malo za následok zmenu hranice parciel EN 60, 61, 64, 62, ako aj zmenu výmery týchto parciel pred THM a po THM. Ide o chybu spracovania nameraných údajov pri THM a nie o zmenu hraníc v teréne.

Na takto zmenený stav v katastrálnom operáte prebehli ďalšie právne zmeny:

na LV č. XXX

pol. VZ 1410/2000 - kúpna zmluva V 2849/2000

pol. VZ 2403/2007 - dedičské rozhodnutie 24D/680/2003, Dnot 99/2003

pol. VZ. 2190/2008 - kúpna zmluva V 4925/2008

pol. VZ. 1350/2012 - uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8C/183/2009-257

o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva,

na LV č. XX po zápise THM a zmene operátu prebehla len jedna ďalšia právna zmena:

pol. vz. 411/85 - darovacia zmluva R I 149/85,

na LV č. XXXX po zápise THM neprebehli žiadne ďalšie právne zmeny.

Súd vzhľadom na skutkové zistenia v danej veci sa stotožnil so stanoviskom žalovaného o nemožnosti vykonať opravu priebehu hraníc a výmer parciel C-KN č. 60 a C-KN č. 61 v kat. úz. D. D. ako žiadali žalobcovia žiadosťou zo dňa 18.07.2012.

Inštitút opravy chýb v katastrálnom operáte v zmysle ustanovenia § 59 katastrálneho zákona je potrebné v praxi ponímať ako opravu chybné vpísaných údajov, svojou povahou technických chýb formálneho charakteru, najmä chýb v písaní a počítaní. Súd vo viacerých rozhodnutiach vyslovili právny názor, že oprava chýb nemôže meniť zmysel a obsah rozhodnutia a v katastrálnom konaní rozhodnutie vo veci opravy chyby nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Rovnako Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. III.ÚS 191/09-10 zo 07.07.2009 konštatoval, že opravou chýb v katastrálnom operáte nemožno riešiť zmenu vo vlastníckych vzťahoch.

Zo skutkových zistení je zrejmé, že žiadaná oprava sa týka zmeny priebehu hraníc, ako aj zmeny výmery dotknutých parciel. Judikatúra súdov (R 6/1999, R 55/2001) riešila otázku, kedy je možné určiť hranice pozemkov v administratívnom konaní podľa § 48 a nasl. katastrálneho zákona a kedy ide už o spor súdny - občianskoprávny na ochranu vlastníckeho práva. K uvedenému súd poznamenáva, že ustanovenia §§ 48 - 51 katastrálneho zákona (konanie o určení priebehu hranice pozemkov) boli zrušené s účinnosťou od 15.04.2004. Avšak aj za predchádzajúcej právnej úpravy bolo možné určiť priebeh hranice v administratívnom konaní, len ak nedošlo súčasne aj k porušeniu vlastníckeho práva.

V predmetnom konaní súd považuje za podstatnú otázku splnenia zákonných podmienok na vykonanie opravy postupom podľa § 59 katastrálneho zákona, a to bez ohľadu na to, či by hranicu chybné zapísanú bolo možné riešiť v súdnom konaní určovacom, či sporovom na základe reivindikačnej žaloby alebo inými právnymi krokmi - prevodovými zmluvami. Tvrdenie žalobcov, že správa katastra ich núti do súdneho sporu, je preto irelevantné.

Podmienky na vykonanie žiadanej opravy neboli splnené, pretože návrh opravy presahuje preukázanú chybu právneho predchodcu správy katastra spôsobenú nesprávnym zobrazením do mapy bývalej EN nameraných údajov vyznačených v poľnom nákrese PN 83/69, čo malo za následok zmenu hranice parciel EN č. 60, 61, 62 a 64, ako aj zmenu výmer týchto parciel pred THM a po THM. Zo žiadosti na vykonanie opravy, ako aj z pripojeného podkladu - technická správa zo skutočného zamerania vyplýva, že sa navrhuje zapísať priebeh hraníc s posunom oproti pôvodnému stavu (pred chybným zobrazením do mapy bývalej EN), t.j. vyhovieť žiadosti by znamenalo v podstate nielen opravu chyby - zosúladenie zápisu priebehu hraníc s nameranými údajmi vyznačenými v poľnom nákrese PN 83/69, ale jej vyhovieť by došlo aj k ďalším zmenám v priebehu hranice a zároveň vo výmere dotknutých pozemkov (podľa zamerania z roku 2012 a technického podkladu ZPMZ č. 4975), čo možno považovať za riešenie zmeny vo vlastníckych vzťahoch a toto súd nepovažuje za právne prípustné.

Súd sa stotožňuje s konštatovaním žalovaného, že žalobcovia zvolili nesprávny spôsob pri požadovaní zmeny údajov o priebehu hranice. Dôvodom nemožnosti vyhovieť žiadosti o vykonanie opravy priebehu hraníc a výmery dotknutých parciel nie je to, že si to majú účastníci konania riešiť súdnym sporom, ale nesprávne zvolený spôsob nápravy (požadovaný rozsah opravy) a nedostatočný podklad k žiadanej oprave. Pokiaľ by bol zo strany žalobcov predložený akceptovateľný technický podklad k navrhovanej oprave a na základe neho by boli preukázané tolerované odchýlky v zameraniach, t.j. súčasný užívací stav by bol totožný so stavom pred mapovaním (pred chybou), bolo by možné vykonať navrhovanú opravu, a to bez stanoviska susedov. Zo skutkových zistení ovšem vyplýva, že v danej veci sa jedná o netolerované odchýlky - užívací stav nie je totožný so stavom vlastníckym pred mapovaním (pred chybou), preto je možné situáciu riešiť buď právnymi úkonmi uzavretými s vlastníckmi susediacich pozemkov (za predpokladu ich súhlasu) alebo v občianskom súdnom konaní (v prípade ich nesúhlasu).

Správne poukázal žalovaný na to, že ak by aj nastala chyba pri mapovaní, boli by nútení vlastníci pozemkov zamerať užívací stav a tento si vysporiadať, lebo hranice pozemkov na terajší užívací stav by neboli totožné.

Následné položky výkazu zmien po mapovaní, dotýkajúce sa niektorých dotknutých parciel, súd nepovažuje samé o sebe za dôvod pre odmietnutie žiadosti na vykonanie opravy, za prekážku brániacu oprave žiadaných údajov. Zmena údajov na základe vykonanej opravy by bola významná pre aktuálne zapísaných vlastníkov, čím by došlo k zosúladieniu skutočného stavu pred chybou (pokiaľ by bol identický so súčasným užívacím stavom) so stavom evidovaným v operátoch katastra, do ktorých sa chybou bývalej evidencie nehnuteľností vniesol chybný údaj v rozpore so skutočnosťou. Postupnými prevodmi (prechodmi) dotknutých parciel síce dochádzalo k ich prevodom v nesprávnych výmerách, avšak predmet prevodu nikdy nebol sporný vzhľadom na to, že hranica bola rešpektovaná. Uvedená chyba mohla v minulosti znamenať akurát inú výšku kúpnej ceny, dane (poplatkov) a podobne. Vo vzťahu k právnym predchodcom súčasných vlastníkov, vykonanie opravy je už právne bezvýznamné. Oprava chybného údaje je významná pre súčasných vlastníkov pre správne platenie dane z nehnuteľností, aby nedochádzalo k bezdôvodnému plateniu vyššej dane tým vlastníkom, ktorému svedčí zápis vlastníctva k parcele vo väčšej výmere, než v skutočnosti užíva.

Z dôvodov vyššie uvedených súd žalobu žalobcov ako nedôvodnú zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p..

Žalobcom, ktorí v konaní neboli úspešní, súd náhradu trov konania nepriznal, aplikujúc ustanovenie § 250k ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v šiestich vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.