

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010473  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010473.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému O. I., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom A. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 10.04.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 26.02.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dňa 17.02.2013 mi uplynul termín podmiennečného prepustenia.

O. I. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.02.2012 pod sp. zn. 4T/10/2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 17.07.2013. Potom má nastúpiť na výkon ďalšieho trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 4T/122/2012, ktorý má predpokladane vykonať dňa 17.11.2013.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 11.03.2013 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, otec 3 detí, z ktorých jedno je maloleté. Po nástupe sa bez problémov adaptoval na podmienky výkonu trestu, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Plní si všetky povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne odmenený za príkladné a dlhodobé plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas trávi aktívne, a to aj účasťou na spoločne organizovaných podujatiach. Do pracovného procesu bol zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva práce pri triedení odpadu. Jeho pracovná disciplína je príkladná a má vytvorené trvalé pracovné návyky. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou príležitostnej korešpondencie s rodičmi. Program zaobchádzania má stanovený a menovaný participuje na jeho naplňaní. Prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, má prijateľnú predstavu o svojej budúcnosti. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, teda riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné, hlavne z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu. Preto preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 8-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, prevažne pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, vo vzťahu ku ktorému ide o špeciálneho recidivistu, keď mu boli pre tento trestný čin opakovane ukladané aj tresty odňatia slobody spojené s jeho výkonom. V prípade jedného odsúdenia sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci zároveň dodal, že v minulosti to mal dosť komplikované, pretože mal tri vyživovacie povinnosti a musel platiť popri tom výdavky typu voda, plyn, elektrina. Aktuálne mu už zostáva len jediná vyživovacia povinnosť a po prepustení na slobodu má možnosť zamestnať sa a tak riadne platiť výživné.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nastala od jeho vypracovania zmena v tom, že odsúdený bol druhýkrát disciplinárne odmenený. Z pracovného zárobku odsúdeného bola za mesiac január 2013 zo sumy 107,77 € odoslaná suma 28,32 € ako výživné a vo februári 2013 zo sumy 130,46 € suma 34,29 € ako výživné.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienočnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienočné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienočne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienočného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienočného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienočného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienočného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienočnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienočného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený O. I. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade O. I. bolo s poukázaním na jeho bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom vo vzťahu k páchaniu trestného činu zanedbania povinnej výživy ide o špeciálneho recidivistu, keď za tento trestný čin už bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom v prípade jedného odsúdenia sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Za tento trestný čin mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne neviedli k jeho náprave, keď sa tohto trestného činu dopustil opätovne, čoho dôkazom je v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí menej priaznivou z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného O. I. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie a odporúčanie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.