

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206271
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112206271.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa BL G. debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711, proti odporcovi W. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného v konaní opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Slušnou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi sa **v r a c i a** časť zaplateného súdneho poplatku vo výške **12,87 €** prostredníctvom Daňového úradu Z..

III. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 68,56 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluš, advokáta, **č. ú.XXXXXXXXXX/XXXX, VS: 140190**, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy XXX,XX € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania titulom úhrady zmluvnej pokuty zo zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume XXX,XX €, ktorú odporca do dňa podania návrhu nezaplatil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým návrhu vyhovel. Nakoľko sa však predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 27C 171/2012-39 zo dňa 12.10.2012 zrušil v celosti a odporcovi, ktorého pobyt sa súdu štetrením nepodarilo zistiť, uznesením č. k. 27C/171/2012-40 zo dňa 12.10.2012 ustanovil opatrovníčku.

Podaním, doručeným súdu dňa 27.04.2012, vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorý sa následne, podaním, doručeným súdu dňa 20.03.2013 vyjadril k návrhu vo veci samej tak, že ho žiadal zamietnuť

v celosti s poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve o pripojení. Zároveň si uplatnil trovy konania 68,56 €.

Súd vo veci nariadil pojednávania na 09.04.2013.

Podaním zo dňa 25.03.2013, doručeným súdu dňa 28.03.2013, zoberal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, vrátil mu časť súdneho poplatku a žiadnemu z účastníkov nepriznal trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu celého návrhu pred prvým pojednávaním vo veci, preto odpadol predmet konania a súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil bez zisťovania stanoviska odporcu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplata 331,94 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním, doručeným súdu dňa 28.03.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania tak bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj návrh vzal späť z dôvodu, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nej domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť trovy konania.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 68,56 €. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 26,56 €. Právny zástupca vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a vyjadrenie k veci zo dňa 20.03.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 53,12 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,63 € a 7,81 €, t.j. spolu vo výške 15,44 €. Trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú sumu 68,56 €, na ktorých zaplata súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. zaviazal navrhovateľa.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa

podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit.zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd mu v zmysle citovaných zákonných ustanovení vrátil súdny poplatok krátený o minimálnu sumu 6,63 Eur, t.j. vo výške 12,87 Eur, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu v zmysle § 11 ods. 6 cit.zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.