

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202415
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223202415.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dočasne zverený do osobnej starostlivosti: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. F. XXX, XXX XX B., dieťa rodičov: matka G. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/X, XXX XX B. a otec G. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I. A. XXXX/XX, XXX XX B., prechodný pobyt: I. XXXX/X, XXX XX B., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Schmidl, so sídlom Borský Svätý Jur 774, 908 79 Borský Svätý Jur, IČO: 40 227 618, v konaní o návrhu otca a matky na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca a matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 29.06.2023, č.k. 9P/63/2023-49, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie sa odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 29.06.2023, č.k. 9P/63/2023-49, zamietol návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.03.2022, sp.zn. 27PPom/1/2022-49 (výrok I.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II.).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 365 ods. 7 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a vecne tým, že nezistil odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Konštatoval, že neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.03.2022, č.k. 27PPom/1/2022-49 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti C. D. E., K. H., nar. XX.XX.XXXX. Súčasne je na tamomšom súde vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 28P/158/2022 o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky C. D. E., v ktorom je nariadený termín pojednávania na deň 15.08.2023, do ktorého má právny zástupca otca doručiť znalecký posudok psychológa (vypracovaný v trestnom konaní vedenom voči otcovi) a posudok psychiatra (ohľadne otázky toxikologickej závislosti otca). Poukazujúc na dôvody nariadenia neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022, vyhodnotil návrh rodičov na jeho zrušenie ako predčasne podaný. Mal za to, že v predmetnej veci je potrebné vykonať (a dokončiť) dôsledné a podrobné dokazovanie, ktoré by osvedčilo najlepší záujem maloletého, primárne s akcentom na garanciu jeho bezpečnosti a zdravého vývoja. Ustálil, že bez riadneho vyhodnotenia a ukončenia dokazovania v danej veci nie je možné návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia aktuálne vyhovieť. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podali prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie rodičia, navrhujúc odvolaciemu súdu uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alebo aby sám rozhodol. Odvolanie odôvodnili § 365 ods. 1 písm. d) g) h) CSP. Namietali, že súd vychádzal z absolútne nesprávne zisteného skutkového stavu veci, čo vyplýva i z odôvodnenia uznesenia. Súd svoje rozhodnutie opiera najmä o vyjadrenia p. D. E. a nerozhodol v lehote do 10 dní od doručenia návrhu. Súd nevyhodnotil objektívne a nestranne všetky k návrhu priložené listinné dôkazy a tie ktoré sú už obsahom spisu 28P/158/2022. Nedostatočne sa zaoberal aktuálnym skutkovým stavom a neprihliadol na správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica - pracovisko Skalica a nepožiadal o nové šetrenie. Dôvodil, že neodkladné opatrenie nemôže udržiavať stav aj po zmene pomerov a odpadnutí dôvodov. Pokiaľ má byť takýto zásah do rodinného života legitímnym, musí byť odôvodnený v prvom rade jeho nevyhnutnosťou.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP, dospievajúc k záveru, že odvolanie otca a matky je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Podľa § 59 ods. 1 CMP, odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

9. Podľa § 60 CMP, odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu nemožno podať sťažnosť.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania a ním napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolanie proti uzneseniu vo svojej podstate prípustné nie je a pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v ust. § 357 CSP pri splnení podmienky, že takéto uznesenie bolo vydané sudcom. V civilnom mimosporovom konaní ust. § 59 a § 60 CMP modifikuje prípustný predmet rozšírením okruhu rozhodnutí, proti ktorým je odvolanie prípustné a možnú konkurenciu opravného prostriedku (odvolania) a prostriedku procesnej nápravy (sťažnosti). Vychádzajúc z uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie, za situácie, ak v napadnutom uznesení súd prvej inštancie nerozhodol o veci samej (§ 59 ods.1 CMP) a ak proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nie je možné

podať sťažnosť (§ 60 CMP), odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca a matky na zrušenie neodkladného opatrenia (nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.03.2022, sp.zn. 27PPom/1/2022-49) považoval za také rozhodnutie, proti ktorému procesný predpis odvolanie nepripúšťa. Ustanovenie § 357 písm. e) CSP totiž pripúšťa odvolanie len proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 CSP. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nesprávne poučil účastníkov konania o možnosti podať odvolanie proti uzneseniu, keďže ani mylné poučenie súdu o tom, že odvolanie je prípustné, nezakladá právo na jeho uplatnenie.

12. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie otca a matky podľa § 2 ods. 1 CMP, § 386 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).