

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212010286
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212010286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Tomaškovej a prísediacich Mgr. Pavlíny Kučečkovej a Ľubice Vantovej v trestnej veci vedenej proti obžalovanému M. T. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 a iné Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

M. T. F. L. B. V., nar. XX.XX.XXXX vo Z., okr. Z.,
trvale bytom Y. č. XXX, okr. N.,

je vinný, že

1/ v dobe od 25.01.2011 do 16.06.2011 v obci Y., okr. N., v rodinnom dome s popisným číslom XXX neoprávnene odoberal zemný plyn, hoci u dodávateľa zemného plynu nebol prihlásený k jeho odberu a to tak, že na plynomere č. XXXXXXXX umiestnenom pred rodinným domom bola porušená zabezpečovacia plomba na hlavnom uzávere plynu a bola vybratá tzv. záslepka zo vstupného hrdla plynomera a odoberaný zemný plyn bol meraný, ale nebol fakturovaný z dôvodu zrušenia zmluvy na odber zemného plynu pre neplatenie faktúr, čím takto poškodenému SPP - distribúcia, a.s., IČO 35910739, Mlynské Nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava 26, spôsobil škodu vo výške 2.038,25 €,

2/ v dobe od 06.10.2011 do 06.12.2011 v rodinnom dome v Y. č. XXX, okr. N., odoberal zemný plyn, pričom odber zemného plynu bol uskutočnený tak, že hlavný uzáver plynovej prípojky bol prepojený oceľovou rúrkou s domovou inštaláciou, pričom odoberaný zemný plyn nebol fakturovaný, t.j. odoberal zemný plyn bez prihlásenia k jeho odberu u dodávateľa zemného plynu po zrušení zmluvy na odber zemného plynu pre neplatenie faktúr, čím takto dodávateľovi zemného plynu SPP - Distribúcia a.s., Mlynské Nivy č. 44/6, Bratislava, IČO 35910739, čím takto spôsobil škodu vo výške 1.348,58 €,

3/ dňa 24.06.2011 v rodinnom dome v obci Y. č. XXX, okr. N., so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava 26, uzatvoril na meno svojej manželky O. L. T. bez jej vedomia, súhlasu a bez jej prítomnosti tri revolvingové úvery, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 840,- €, ktorý sa zaviazal v jej mene splácať počnúc dňom 17.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 45,01 €, spolu vo výške 1.890,42 €, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- €, ktorý sa v jej mene zaviazal splácať počnúc dňom 18.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 80,37 €, čo predstavuje konečnú sumu 3.375,54 € a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- €, ktorý sa v jej mene zaviazal splácať počnúc dňom 18.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 80,37 €, čo predstavuje konečnú sumu 3.375,54 € a takto získané prostriedky použil pre svoju potrebu, čím takto spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, Mliekarenská č. 10, Bratislava, IČO 35 792 752, spôsobil škodu vo výške 3.202,13 €,

t e d a

v bode 1 rozsudku:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

v bode 1 rozsudku:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

v bode 3 rozsudku:

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e/ Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e/ Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku:

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona k ú h r n n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení - SPP - Distribúcia a.s. Bratislava a PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko-právnych.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bardejove podala na obvineného M. T. samostatné obžaloby, ktoré boli na súde vedené pod sp.zn. 2T 124/2006, 2T 66/2007, 2T 8/2010, 2T 141/2011, 2T 153/2011, 2T 92/2012 a 2T 134/2012 a tieto veci boli spojené na spoločné konanie prebiehajúce pod sp.zn. 2T 134/2012 za účelom urýchlenia konania, pričom v takto spojenej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, pretože obžalovaný M. T. opakovaným predkladaním dokladov o jeho práceneschopnosti a žiadosťami o odročenie pojednávaní, znemožňoval súdu vo veci riadne rozhodnúť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. T., ktorý vo veci Okresného súdu Bardejov pôvodne vedenej pod sp.zn. 2T 153/2011, kde prokurátor podal na neho obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v dobe od 25.01.2011 do 16.06.2011 v obci Y., okr. N., v rodinnom dome s popisným číslom XXX neoprávnene odoberal zemný plyn, hoci u dodávateľa zemného plynu nebol prihlásený k jeho odberu a to tak, že na plynomere č. XXXXXXXX umiestnenom pred rodinným domom bola porušená zabezpečovacia plomba na hlavnom uzávere plynu a bola vybratá tzv. záslepka zo vstupného hrdla plynomera a odoberaný zemný plyn bol meraný, ale nebol fakturovaný z dôvodu zrušenia zmluvy na odber zemného plynu pre neplatenie faktúr, čím takto poškodenému SPP - distribúcia, a.s., IČO 35910739, Mlynské Nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava 26, spôsobil škodu vo výške 2.038,25 €; ďalej vo veci pôvodne vedenej pod 2T 92/2012, v ktorej bola na obvineného prokurátorom podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v dobe od 06.10.2011 do 06.12.2011 v rodinnom dome v Y. č. XXX, okr. N., odoberal zemný plyn, pričom odber zemného plynu bol uskutočnený tak, že hlavný uzáver plynovej prípojky bol prepojený oceľovou rúrkou s domovou inštaláciou, pričom odoberaný zemný plyn nebol fakturovaný, t.j. odoberal zemný plyn bez prihlásenia k jeho odberu u dodávateľa zemného plynu po zrušení zmluvy na odber zemného plynu pre neplatenie faktúr, čím takto dodávateľovi zemného plynu SPP - Distribúcia a.s., Mlynské Nivy č. 44/6, Bratislava, IČO 35910739, čím takto spôsobil škodu vo výške 1.348,58 € a napokon vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 2T 134/2012, v ktorej bola prokurátorom na obvineného podaná obžaloba pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.06.2011 v rodinnom dome v obci Y. č. XXX, okr. N., so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava 26, uzatvoril na meno svojej manželky O. L. T. bez jej vedomia, súhlasu a bez jej prítomnosti tri revolvingové úvery, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 840,- €, ktorý sa zaviazal v jej mene splácať počnúc dňom 17.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 45,01 €, spolu vo výške 1.890,42 €, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- €, ktorý sa v jej mene zaviazal splácať počnúc dňom 18.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 80,37 €, čo predstavuje konečnú sumu 3.375,54 € a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- €, ktorý sa v jej mene zaviazal splácať počnúc dňom 18.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 80,37 €, čo predstavuje konečnú sumu 3.375,54 € a takto získané prostriedky použil pre svoju potrebu, čím takto spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, Mliekarenská č. 10, Bratislava, IČO 35 792 752, spôsobil škodu vo výške 3.202,13 €, obžalovaný M. T. podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania vyššie uvedených prečinov a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov jemu kladených za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobách kvalifikujú ak prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e/ Trestného zákona a prečin podvodu § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, obžalovaný zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátorky prijal tieto vyhlásenia obžalovaného M. T.L.B. o jeho vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne výšky spôsobenej škody a osoby obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov spisu.

Poškodený - SPP a.s. Bratislava si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.038,25 € (vo veci 2T 153/2011) a vo výške 1.348,58 € (vo veci 2T 92/2012) a poškodený PROFÍ CREDIT Slovakia, a.s. Bratislava si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3.202,13 €.

Obžalovaný M. T. takto uplatnené nároky na náhradu škody zo strany poškodených uznal v plnom rozsahu a ako uviedol, vo veci poškodeného SPP a.s. už časť škody bola z jeho strany uhradená, ale k výške úhrady sa vyjadriť nevedel. Obžalovaný prehlásil, že spôsobenú škodu je ochotný nahradiť.

Obžalovaný M. T. vo veciach vedených pôvodne pod sp.zn. 2T 124/2006, 2T 66/2007, 2T 8/2010 a 2T 141/2011 podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a prítomná prokurátorka, ako aj obhajkyňa obžalovaného, zhodne navrhli tieto veci vylúčiť na samostatné konanie a vo veciach, v ktorých obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, obidve navrhli súdu rozhodnúť.

Súd v súlade s prednesenými návrhmi prokurátorky a obhajkyne obžalovaného, vyššie uvedené veci vylúčil na samostatné konanie a vo veciach, v ktorých obžalovaný M. T. podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný, súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to charakteristik a odpisu z registra trestov obžalovaného, ako aj oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0Tp 29/2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania, a to vyhlásením obžalovaného M. T.L.B. podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v dobe od 25.01.2011 do 16.06.2011 v obci Y., okr. N., v rodinnom dome s popisným číslom XXX neoprávnene odoberal zemný plyn, hoci u dodávateľa zemného plynu nebol prihlásený k jeho odberu a to tak, že na plynomere č. XXXXXXXX umiestnenom pred rodinným domom bola porušená zabezpečovacia plomba na hlavnom uzávere plynu a bola vybratá tzv. záslepka zo vstupného hrdla plynomera a odoberaný zemný plyn bol meraný, ale nebol fakturovaný z dôvodu zrušenia zmluvy na odber zemného plynu pre neplatenie faktúr, čím takto poškodenému SPP - distribúcia, a.s., IČO 35910739, Mlynské Nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava 26, spôsobil škodu vo výške 2.038,25 €; že je vinný zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v dobe od 06.10.2011 do 06.12.2011 v rodinnom dome v Y. č. XXX, okr. N., odoberal zemný plyn, pričom odber zemného plynu bol uskutočnený tak, že hlavný uzáver plynovej prípojky bol prepojený oceľovou rúrkou s domovou inštaláciou, pričom odoberaný zemný plyn nebol fakturovaný, t.j. odoberal zemný plyn bez prihlásenia k jeho odberu u dodávateľa zemného plynu po zrušení zmluvy na odber zemného plynu pre neplatenie faktúr, čím takto dodávateľovi zemného plynu SPP - Distribúcia a.s., Mlynské Nivy č. 44/6, Bratislava, IČO 35910739, čím takto spôsobil škodu vo výške 1.348,58 € a že je vinný zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.06.2011 v rodinnom dome v obci Chmeľová č. 142, okr. Bardejov, so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava 26, uzatvoril na meno svojej manželky O. L. T. bez jej vedomia, súhlasu a bez jej prítomnosti tri revolvingové úvery, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 840,- €, ktorý sa zaviazal v jej mene splácať počnúc dňom 17.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 45,01 €, spolu vo výške 1.890,42 €, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- €, ktorý sa v jej mene zaviazal splácať počnúc dňom 18.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 80,37 €, čo predstavuje konečnú sumu 3.375,54 € a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- €, ktorý sa v jej mene zaviazal splácať počnúc dňom 18.08.2011 v počte 42 mesačných splátok vo výške 80,37 €, čo predstavuje konečnú sumu 3.375,54 € a takto získané prostriedky použil pre svoju potrebu, čím takto spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, Mliekarenská č. 10, Bratislava, IČO 35 792 752, spôsobil škodu vo výške 3.202,13 €, súd obžalovaného M. T. bez ďalšieho dokazovania uznal vinným zo spáchania vyššie uvedených prečinov.

Obžalovaný M. T. je v mieste svojho trvalého bydliska hodnotený všeobecne, nemá záznam v evidencii priestupkov Obvodného úradu Bardejov a aj keď bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ 5-krát súdne trestaný, hľadá sa na neho, ako keby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prítiažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, t.j. že sa dopustil viacerých trestných činov. Okrem toho súd prihliadol aj na skutočnosť, že proti obžalovanému M. T. sa na tunajšom súde vedú aj ďalšie konania, najmä pre trestné činy krádeže a podvodu, aj keď doposiaľ v nich nebolo právoplatné rozhodnuté a tiež sa proti nemu vedie konanie pod sp.zn. OTp 29/2013, kde obžalovaný M. T.L.B. je stíhaný väzobne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na všetky okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodení spoločnosť SPP a.s. Bratislava a Profi Credit Slovakia, a.s. Bratislava sa na hlavné pojednávanie nedostavili, výšku svojho nároku na náhradu škody neupresnili a keďže obžalovaný M. T. uviedol, že časť škody nahradil, ďalšie dokazovanie v tomto smere by trestné konanie neúmerne predĺžilo a preto súd poškodených s ich nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.