

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25C/209/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311214890
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311214890.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľov v 1/rade Z. G., X.. XX.X.XXXX a v 2/ rade A. G., K.. M., X.. X.XX.XXXX, obaja bytom G. R. XXX, obaja zastúpení TIMAR & partners, s.r.o., IČO: 36866296, so sídlom v Šali, P.Pázmáňa 915/9, proti odporcovi C. J., X.. XX.X.XXXX, L. H. XXX, zastúpený JUDr. Vladimír Vágó, advokát so sídlom v Galante, Bratislavská 47/59, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 12.846,05 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny vo výške 2.000,- eur zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1/ a 2/ rade istinu 10.846,05 eur s úrokom vo výške 7,68% ročne zo sumy 12.846,05 eur od 1.12.2003 do 14.1.2013, zo sumy 11.846,05 eur od 15.1.2013 do 18.3.2013, zo sumy 10.846,05 eur od 19.3.2013 do zaplataenia, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 12.846,05 eur od 16.6.2011 do 14.1.2013, zo sumy 11.846,05 eur od 15.1.2013 do 18.3.2013, zo sumy 10.846,05 eur od 19.3.2013 do zaplataenia, všetko do 3 dní.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1/ a v 2/ rade náhradu trov konania vo výške 385,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 3.764,78 eur do 3 dní k rukám právnej zástupkyne navrhovateľov v 1/ a 2/ rade.

Odporca je povinný zaplatiť doplatok súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 385,- eur do 15 dní na účet tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 28.6.2011, v priebehu konania doplneným a zmeneným, sa navrhovatelia pôvodne domáhali, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľom bezdôvodné obohatenie vo výške 12.846,05 eur s príslušenstvom predstavujúcim úrok vo výške 7,87% ročne zo sumy 12.846,05 eur od X.XX.XXXX do zaplataenia, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 12.846,05 eur od 31.5.2011 do zaplataenia. Bezdôvodné obohatenie odporcu na úkor navrhovateľov malo vzniknúť z titulu plnenia nimi poskytnutého odporcovi na základe neplatného právneho úkonu - kúpnej zmluvy.

Odporca s návrhom súhlasil len v časti uplatnenej istiny, v časti príslušenstva žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, výsluchom odporcu, vyjadreniami ich právnych zástupcov, kúpnu zmluvou, príjmovým pokladničným dokladom, výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXX, výzvami na zaplatenie s doručenkami, odovzdávacím a preberacím protokolom, zmluvou o úvere, notárskou zápisnicou X. XXX/XX, zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru, oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12C/120/2000, 7C/228/2000, 5C/39/2012, oboznámením sa s obsahom spisov Správy katastra D. sp. zn. VXXXX/XX, PX XXX/XX, ZXXXX/XX, P2 XX/XX, VXXXX/XX, VXXX/XXXX, potvrdením VÚB, a.s., oznámením o splnení obchodných podmienok a podmienok 1. čerpania, a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

Z návrhu, výpovede navrhovateľov, kúpnej zmluvy ako aj z vyjadrenia ich právnej zástupkyne vyplynulo, že dňa X.X.XXXX uzavreli navrhovatelia ako kupujúci s odporcom ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným Správou katastra D. na LV č. XXX, k.ú. G. R. - rodinný dom parc. č. XXX, súpisné č. XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 694 m², parc. č. XXX, záhrady o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, záhrady o výmere 603 m², parc. č. XXX/X, za kúpnu cenu 387.000,- Sk (12.846,05 eur). Vklad vlastníckeho práva bol povolený 28.10.2003 pod VXXXX/XX. Dňa X.X.XXXX bolo začaté občianske súdne konanie voči odporcovi ako vtedajšiemu vlastníkovi nehnuteľností zo strany pôvodného vlastníka nehnuteľností p. E. V., X.. X.X.XXXX v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/73/2002, kde sa pôvodný vlastník domáhal určenia svojho vlastníckeho práva na tom skutkovom základe, že nikdy nemal v úmysle previesť svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na p. G. R., X.. X.XX.XXXX, preto kúpa zmluva zo dňa 19.1.2000 je neplatným právnym úkonom a preto aj všetky ďalšie právne úkony, ktorými došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na ďalšie tretie osoby, okrem iných aj na odporcu, sú neplatné. V predmetnom konaní vo veci právoplatne rozhodol odvolací súd rozsudkom sp. zn. 24Co/221/2009 tak, že určil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je E. V., dňa XX.X.XXXX. Právoplatnosťou uvedených rozhodnutí došlo k zániku titulu v podobe kúpnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX, tým aj k vzniku bezdôvodného obohatenia odporcu na úkor navrhovateľov podľa ust. § 451 ods. 2 OZ rovnajúcemu sa navrhovateľmi zaplatenej kúpnej ceny. Vzhľadom n skutočnosť, že k domnelému prevodu vlastníckeho práva došlo titulom kúpnej zmluvy dňa X.X.XXXX, v ktorom čase bol odporca už účastníkom súdneho sporu sp. zn. 8C/73/2002, tento mal vedomosť o tom, že jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam je spochybnené. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy s navrhovateľmi teda konal nedobromyseľne, na základe čoho si navrhovatelia uplatnili aj vydanie úžitkov z bezdôvodného obohatenia v podobe úrokov podľa § 458 ods. 2 OZ od zaplatenia kúpnej ceny dňa X.X.XXXX do zaplatenia vo výške 7,87% ročne. Nedobromyseľnosť odporcu existovala v okamihu vzniku bezdôvodného obohatenia, dňom X.X.XXXX, kedy bola navrhovateľmi odporcovi zaplatená časť kúpnej ceny vo výške 107.000,- Sk (3.551,75 eur) a zvyšok bol uhradený prostredníctvom hypotekárneho úveru v sume 280.000,- Sk (9.294,30 eur). Mali za to, že pre posúdenie existencie dobromyseľnosti odporcu je okrem okamihu vzniku bezdôvodného obohatenia rozhodujúce aj nasledujúce obdobie, v konečnom dôsledku až do 17.5.2010, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok OS Galanta sp. zn. 8C/73/2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 24Co/221/2009, z ktorého vyplynula absolútna neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania (okrem iného). Odporca sa v predchádzajúcich konaniach vyjadril opakovane v tom zmysle, že v predmetných nehnuteľnostiach nikdy nebol, ani nechcel, kúpil ich za účelom ich následného predaja. Navrhovatelia v zmysle ust. § 457 OZ vrátili dňa XX.X.XXXX sporné nehnuteľnosti priamo právoplatnému vlastníkovi E. V. (rozsudok NS ČR z XX.XX.XXXX sp. zn. XX M. XXXX/XXXX). Úrok z omeškania si navrhovatelia uplatnili z dôvodu, že odporca sa s vydaním bezdôvodného obohatenia dostal do omeškania, nakoľko bol na vrátenie kúpnej ceny vyzvaný dňa 10.5.2011, ktorú výzvu prevzal dňa 23.5.2011, v rámci ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie 7 dní, ktorá uplynula dňom 30.5.2011, na základe čoho sa dňom 31.5.2011 dostal do omeškania.

Odporca uviedol, že nikdy nemal pochybnosť o tom, že by mu sporné nehnuteľnosti nemali patriť, teda aj v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy s navrhovateľmi. Dokonca do sporných nehnuteľností investoval, čo by v opačnom prípade zrejme nespravil. Kupoval ho v roku 2003 a nemal ani tušenie o tom, že v roku 2004 budú v súvislosti s domom prebiehať súdne konania. Bol ubezpečený E. V., že tento sa z domu vyšťahuje, čo však neurobil, následne bol z domu vyšťahovaný exekútorom aj s pánom R., od ktorého dom kúpil a bol ubezpečený, že je právne v poriadku, mal čistý list vlastníctva a platnú kúpnu zmluvu, na základe čoho nemožno mať pochybnosť o jeho dobromyseľnosti.

Právny zástupca odporcu uviedol, že je nesporným, že odporca nadobudol sporné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy Y. XXX/XXXX od G. R. a tieto následne predal navrhovateľom kúpnu zmluvou V XXXX/XX, rovnako je nesporným, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam prebehli súdne konania na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 7C/228/00, ktorým bol schválený zmier o vypratání nehnuteľnosti, exekučné konanie EX XXX/XX, nakoľko pôvodný vlastník E. V. naďalej v nehnuteľnosti zotrval v rozpore s obsahom zmiernu. V konaní 8C/73/02 bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré skutočnosti presvedčili odporcu o tom, že právoplatným vlastníkom nehnuteľností je. O tom svedčil aj výpis z aktuálneho LV č. XXX, na ktorom v čase predaja nehnuteľnosti navrhovateľom neboli vyznačené žiadne ťarchy. V kúpnej zmluve v čl. 6 navrhovateľa ako kupujúci prehlásili, že právny stav nehnuteľnosti im je známy, dôkladne si ho preverili. Odporca do nehnuteľnosti vložil investície vo výške 6.000 eur a pripravoval ju pre seba a svoju rodinu na bývanie. O nedostatok dobrej viery ide len v prípade, ak tomu, kto bezdôvodné obohatenie získal, bolo alebo muselo byť známe, že obohatenie, ktoré získal, je zákonom zakázané, čo v danom prípade neobstojí. Z uvedeného dôvodu žiadal návrh v časti príslušenstva (úrok a úrok z omeškania) zamietnuť. Poukázal na to, že v priebehu konania odporca z istiny navrhovateľom zaplatil sumu 2.000,- eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané (ktoré skutočnosti boli medzi účastníkmi konania zároveň nesporné), že dňa X.XX.XXXX uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným Správou katastra D. na LV č. XXX, k.ú. G. R. - rodinný dom parc. č. XXX, súpisné č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 694 m², parc. č. XXX, záhrady o výmere 130 m², parc. č. XXX/X, záhrady o výmere 603 m², parc. č. XXX/X, za kúpnu cenu 387.000,- Sk (12.846,05 eur). Časť kúpnej ceny vo výške 107.000,- Sk bola ako záloha zaplatená dňa X.X.XXXX (príjmový pokladničný doklad č.l. 11 spisu), zvyšok kúpnej ceny v sume 280.000,- Sk bol odporcovi vyplatený z hypotekárneho úveru navrhovateľov vo VÚB, a.s. dňa X.XX.XXXX (potvrdenie č.l. 163 spisu). Na základe kúpnej zmluvy bol vykonaný vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností dňa XX.XX.XXXX pod V XXXX/XX.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo (a medzi účastníkmi rovnako sporným nebolo), že na tunajšom súde prebehlo konanie sp. zn. 8C/73/2002, kde E. V. ako navrhovateľ sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy ohľadne predaja vyššie uvedených nehnuteľností G. R., pričom v konaní bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/221/2009 tak, že napadnutá kúpna zmluva z XX.X.XXXX je absolútne neplatná, z ktorého dôvodu sú neplatnými aj všetky následne uzatvorené zmluvy s predmetom prevodu vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, teda i kúpna zmluva uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania dňa X.XX.XXXX. Právoplatnosť uvedeného rozhodnutia nastala dňom 17.5.2010.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vzhľadom na vyslovenie neplatnosti okrem iného aj právneho úkonu - kúpnej zmluvy- uzatvorenej medzi účastníkmi konania ohľadne prevodu vlastníckeho práva k vyššie označeným nehnuteľnostiam dňa 17.5.2010, dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vznikla účastníkom neplatného právneho úkonu vzájomná povinnosť vydania plnení poskytnutých na základe neplatnej zmluvy. Navrhovateľom vznikla povinnosť vydať nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zmluvy, ktorú povinnosť si títo splnili dňa 15.6.2011 priamo E. V. ako právoplatnému vlastníkovi nehnuteľností v zmysle súdneho rozhodnutia. Odporcovi vznikla povinnosť vydať navrhovateľom kúpnu cenu ním prevzatú v celkovej výške 12.846,05 eur, nakoľko táto predstavuje bezdôvodné obohatenie odporcu podľa ust. § 451 ods. 2 OZ (plnenie z neplatného právneho úkonu). V konaní bolo nesporným, že k

vráteniu kúpnej ceny a tým k vydaniu bezdôvodného obohatenia nedošlo. Odporca vo vzťahu k vydaniu predmetu bezdôvodného obohatenia nenamietal, práve naopak, vyjadril záujem a úmysel kúpnu v plnej výške vrátiť, s čím korešponduje i jeho faktické konanie spočívajúce v zaplatení jej časti v priebehu konania. Stalo sa tak dňa 14.1.2013, kedy odporca navrhovateľom uhradil 1.000,- eur a následne dňa 18.1.2013, kedy odporca navrhovateľom uhradil sumu 1.000,- eur. Na základe uvedených skutočností vzali navrhovatelia so súhlasom odporcu návrh v časti istiny 2.000,- eur späť a v tejto časti žiadali konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu v časti istiny 2.000,- eur súd konanie v tejto časti zastavil.

O zvyšnej časti uplatnenej istiny, t.j. o sume 10.846,05 eur, súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť navrhovateľom ju z titulu vydania bezdôvodného obohatenia zaplatiť.

Podľa § 458 ods. 2 OZ s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

V konaní bolo preukázané, že odporca bezdôvodné obohatenie získal nedobromyseľne. Súd sa v danom prípade stotožnil s právnou a skutkovou argumentáciou navrhovateľov vo vzťahu k preukázaniu nedobromyseľnosti. Odporca v čase vzniku bezdôvodného obohatenia, t.j. ku dňu zaplatenia plnej výšky kúpnej ceny na základe predtým uzatvorenej kúpnej zmluvy X.XX.XXXX (príjmový pokladničný doklad ohľadne vyplatenia zálohy a potvrdenie o vyplatení prostriedkov z hypotekárneho úveru) musel, minimálne mal a mohol vedieť, že v súvislosti s nehnuteľnosťami, prevod vlastníckeho práva ku ktorým bol predmetom neskôr na základe súdneho rozhodnutia neplatnej kúpnej zmluvy, je od roku 2000 vedené súdne konanie na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 7C/228/2000, kde bol dňa 7.1.2002 odporca na pojednávaní osobne prítomný ako navrhovateľ vo veci vypratania nehnuteľnosti, kde bol oboznámený o tom, že dňa 19.7.2000 bola podaná žaloba o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv (č.l. 19 sp. zn. 7C/228/2000). Dňa 20.2.2002 bol odporca v procesnom postavení navrhovateľa oboznámený s tým, že G. V. (syn pôvodného vlastníka) spochybnil vlastnícke právo odporcu v nehnuteľnostiach (č.l. 20 sp. zn. 7C/228/2000). Odporca v rámci konania sp. zn. 8C/73/2002 potvrdil, že kúpna zmluva bola len zabezpečovacím inštitútom, pre prípad, že si navrhovateľ nesplní svoju povinnosť (č.l. 143 sp. zn. 8C/73/2002), čím sa potvrdilo tvrdenie G. R. v rovnakom konaní. Na základe podanej žaloby sp.zn. 12C/120/00 bola na LV č. XXX vyznačená poznámka v podobe „uznesenie OS Galanta č.k. 12C/120/00 z 31.8.2000 - v.z. 69/2003“, ktorá sa nachádzala na LV až do 11.8.2003. V konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sp. zn. 8C/73/2002 sám uviedol, že účelom uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi G. R. a E. V. bolo zabezpečenie pôžičky a teda došlo k obchádzaniu zákona, čím odporca nemohol previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na navrhovateľov v zmysle zákona, nakoľko sám v tom čase ich vlastníkom nebol (vedel, že vlastníctvo nadobudol v rozpore so zákonom). Dobromyseľnosť treba posudzovať objektívne, nielen zo subjektívneho hľadiska držiteľa (ust. § 458 ods. 2 OZ si v tomto smere osvojilo koncepciu držby - § 130 OZ). Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec alebo právo patrí, samo osebe nepostačuje, je nutné ho podložiť konkrétnymi okolnosťami. Pri hodnotení dobrej viery je nevyhnutné brať do úvahy vždy, či držiteľ nemal, resp. nemohol mať pri bežnej opatrnosti, ktorú je možné požadovať od každého vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu, po celú dobu držby dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Dobrá viera zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Týmto okamihom bolo súdne pojednávanie dňa 7.1.2002 a odporcu o spornosti jeho vlastníckeho práv k neskôr predávaným nehnuteľnostiam mohli a mali utvrdzovať ďalšie okolnosti, ktorých bol či už priamo alebo sprostredkovane účastný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd odporcovi ako nedobromyseľnému v čase vzniku bezdôvodného obohatenia, ako i v nasledujúcom období (zavŕšeným právoplatnosťou rozsudku v konaní sp. zn. 8C/73/2002) súd v zmysle návrhu podľa ust. § 458 ods. 2 OZ uložil povinnosť okrem predmetu bezdôvodného obohatenia vydať aj úžitky z neho v podobe úrokov vo výške 7,68% ročne (vychádzajúc z priemernej úrokovej miery z úverov obchodných bánk v rozhodujúcom období), a to počnúc vznikom bezdôvodného obohatenia, t.j. 1.12.2003 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úroku súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z istiny od 31.5.2011, pričom odporca sa mal s plnením dlhu dostať do omeškania márnym uplynutím dodatočne poskytnutej sedemdňovej lehoty na plnenie dlhu, a to na základe písomnej výzvy navrhovateľov. Zákonná povinnosť vydania kúpnej ceny z titulu neplatnej kúpnej zmluvy podľa ust. § 457 OZ vznikla účastníkom konania v deň nasledujúci po právoplatnosti rozsudku vo veci samej v konaní sp. zn. 8C/73/2002, t.j. dňom 18.5.2010. Navrhovatelia si uvedenú zákonnú povinnosť splnili (i keď nie voči odporcovi ako účastníkovi neplatnej zmluvy, ale právne relevantne voči právoplatnému vlastníkovi nehnuteľností v zmysle rozsudku) dňa XX.X.XXXX vydaním nehnuteľnosti E. V.. Listom zo dňa 10.5.2011, ktorý odporca prevzal dňa 23.5.2011, vyzvali navrhovatelia odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia ním prijatého na základe neplatného právneho úkonu. Súd mal za to., že i keď odporcovi vznikla povinnosť podľa ust. § 457 OZ dňom XX.X.XXXX, do omeškania sa vzhľadom na vzájomnosť uvedenej zákonnej povinnosti nedostal skôr ako samotní navrhovatelia pristúpili k splneniu povinnosti, t.j. do omeškania sa dostal dňom nasledujúcim po dni splnenia vzájomnej povinnosti navrhovateľmi XX.X.XXXX (bez ohľadu na datovanie a lehotu uvedenú vo výzve na plnenie). Úrok z omeškania súd na základe uvedenej argumentácie priznal navrhovateľovi dňom XX.X.XXXX, a to až do zaplatenia istiny. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., kde navrhovatelia ako takmer plne úspešní účastníci konania majú právo na náhradu trov konania voči odporcovi, pričom trovy konania navrhovateľov predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 385,- eur a trovy ich právneho zastúpenia v celkovej výške 3.764,78 eur pozostávajúce z:

- Trov právneho zastúpenia podľa § 10 v spojení s § 14 ods. 1 a 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 3.617,99 eur - 10 úkonov právnej služby po 287,14 eur, 2 úkony po 1 z 287,14 eur, 3 x režijný paušál po 7,41 eur, 4 x režijný paušál po 7,63 eur, 5 x režijný paušál po 7,81 eur, plus DPH 20%
- Náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky : cesta SA - GA a späť v počte 6x, spolu vo výške 93,59 eur
- Cestovných výdavkov podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky: cesta SA-GA a späť v počte 6x po 26 km plus DPH 20% - spolu vo výške 53,20 eur.

Podľa § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd odporcovi ako procesne takmer plne neúspešnému účastníkovi konania uložil podľa vyššie cit. Zák. ustanovenia povinnosť doplatiť na účet tunajšieho súdu doplatok súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 385,- eur, nakoľko navrhovatelia v 1/ a 2/ rade boli od poplatkovej povinnosti v priebehu konania právoplatne oslobodení do výšky 50%, na základe čoho zaplatili pomernú časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 385,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.