

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112242769
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112242769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahómrom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: W. S., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, XXX XX Ž., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Marián Kucko, advokát, Národná 7, 010 01 Žilina, proti odporcom v rade: SBS FURUDAL SECURITY, s.r.o., IČO: 36 388 297, 9. mája 1185/44, 024 01 Kysucké Nové Mesto, o zaplatenie 315,34 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,34 € spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 9 % od 21.9.2006 do zaplatenia a trovy konania 116,27 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 6.12.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 21.9.2006 do zaplatenia a trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca nezaplatil navrhovateľovi mzdu za mesiac august 2006 vo výške 315,34 €.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa so spisom Okresného súdu v Žiline 25C 8/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 5.8.2006 vznikol medzi navrhovateľom a odporcom pracovný pomer, kde pracovník podľa uvedenej pracovnej zmluvy nastúpil do zamestnania dňa 5.8.2006 na miesto pracovník strážnej služby.

Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú.

Mzdové dojednanie bolo dohodnuté na 50,- Sk / hod. brutto.

Odporca nevyplatil navrhovateľovi mzdu za mesiac august 2006 v celkove sume 9500,- Sk, čo v prepočte na euro predstavuje 315,34 €.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina 1T 72/2012 zo dňa 28.5.2012 bola W. I., K..XX.X.XXXX, O. T. X.Q. XXXX/XX, S. K. Q. uznaná za vinnú z pokračujúceho prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila tým, že ako konateľka spoločnosti SBS FURUDAL SECURITY, s.r.o., Kysucké Nové Mesto, 9. mája 1185/44, nevyplatila mzdu svojim bývalým zamestnancom, okrem iného aj W. S. za august 2006 v sume 9.500,- Sk (315,34 €).

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.5.2012.

Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal zo zákonného ustanovenia § 118 ods. 1 Zákonníka práce, kde je uvedené:

že zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že pracovný pomer medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 5.8.2006. Ďalej z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca nevyplatil navrhovateľovi mzdu za mesiac augustu 2006 v celkovej sume 9.500,- Sk, čo predstavuje 315,34 €.

S poukazom na takto zistený skutkový stav Okresný súd v Žiline rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,34 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % od 21.9.2006 až do zaplatenia.

Deň omeškania odporcu súd stanovil vzhľadom na výplatný termín odporcu, ktorý bol určený v pracovnej zmluve na deň 20.dňa v mesiaci.

Takto sa odporca dostal do omeškania dňom 21.9.2006.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a priznal súd navrhovateľovi trovy konania s poukazom na §§-y 10 ods. 1, 14 ods. 1, 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony:

1. príprava a prevzatie zastúpenia 24,90€ + RP 7,63€,
2. návrh na začatie konania 24,90€ + RP 7,63€,
3. zastupovanie na pojednávaní dňa 10.4.2013 24,90€ + RP 7,81€,

spolu 3. úkony 97,77 €.

Spolu so súdnym poplatkom 18,50 € predstavujú celkové trovy konania 116,27 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).