

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203226
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom C. D., zastúpená opatrovníkom JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 5, a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Richnava a otec neuvedený, v konaní o návrhu na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 04.04.2023, ktorý v mene maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX dal súhlas k trestnému stíhaniu matky maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor kriminálnej polície pod ČVS: I./X-XXX-XX-XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom navrhovateľa doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 sa navrhovateľ domáhal, aby súd schválil právny úkon opatrovníka poškodeného v trestnom konaní, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým opatrovník mal. A. B. v trestnom konaní súhlasil s trestným stíhaním matky mal. A. B., teda osoby blízkej mal. A. B., a to podľa príslušných ustanovení Trestného zákona.
2. Navrhovateľ priložil k svojmu návrhu celý vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-99/1-VYS-SN2023.
3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/4/2023 – 5 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre mal. A. B. na zastupovanie v tomto konaní.
4. Súd doručil návrh navrhovateľa matke dňa 23.06.2023 a Uznesením 10P/4/2023 – 6 vyzval matku, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia návrhu k tomuto návrhu vyjadrila. Matka sa k návrhu navrhovateľa nijako nevyjadrila.
5. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
 - a) mene a priezvisku maloletého,
 - b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
 - c) výžive maloletého,
 - d) styku s maloletým,
 - e) poručníctve,
 - f) opatrovníctve maloletého,
 - g) odovzdaní maloletého,
 - h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť,
 - i) schválení právneho úkonu maloletého,
 - j) zastupovaní maloletého,
 - k) správe majetku maloletého,
 - l) ústavnej starostlivosti,

- m) výchovných opatreniach,
- n) ochranných opatreniach,
- o) pestúnskej starostlivosti,
- p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,
- r) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Predmetom tohto konania bolo schválenie právneho úkonu opatrovníka, ktorý bol sudcom pre prípravné konanie ustanovený na zastupovanie mal. A. v trestnom konaní. Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že dňa 15.02.2023 bolo na OO PZ Krompachy prijaté trestné oznámenie od D. J. H., ktorá pracuje ako lekárka na Detskom oddelení Nemocne s poliklinikou K., ktorá v rámci svojho výsluchu uviedla, že v čase okolo 17:14 hod. dňa 15.02.2023 priviezla posádka RZP na ošetrovanie mal. A.. Pri vyšetrovaní maloletej zistila, že dieťa je v kritickom stave, je podvyživené, dehydrované a silno podchladené, pričom telesnú teplotu sa jej nepodarilo ani namerať. Podrobnosti o zdravotnom stave mal. A. zatiaľ nemá, ale celkom určite bude žiadať jej prevoz na špecializované oddelenie do Košíc. Oznamovateľka bola toho názoru, že k zlému zdravotnému stavu dieťaťa došlo z dôvodu zanedbania starostlivosti rodičov. Orgány činné v trestnom konaní, na základe vykonania neodkladného úkonu, teda obhliadky miesta činu, začali trestné stíhanie pre podozrenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves 3Tp/7/2023 – 2 sudca pre prípravné konanie rozhodol o ustanovení opatrovníka z radov advokátov, JUDr. Františka Pitoňáka, mal. A. B. na jej zastupovanie v trestnom konaní. Opatrovník maloletej v trestnom konaní bol predvolaný orgánmi činnými v trestnom konaní na výsluch, z ktorého vyplynulo, že opatrovník podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku súhlasil s trestným stíhaním „podozrivých“.

10. Predmetom tohto konania bolo posúdenie či právny úkon – súhlas, ktorý opatrovník v rámci svojho výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní udelil na trestné stíhanie „podozrivých“ je v súlade so záujmami mal. A.. Je nespochybniteľné, že dňa 15.02.2023 bola mal. A. privezená RZP na ošetrovanie do Nemocnice AGEL Krompachy, s.r.o., podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky D. J. H., v kritickom zdravotnom stave, pričom už z prvotných vyšetrení bolo zjavné, že zdravotné komplikácie boli, alebo museli byť spôsobené konaním osôb, ktoré sa mali o mal. A. starať. Schvaľovanie tohto druhu právnych úkonov, teda právnych úkonov, ktorými môžu byť blízke osoby vystavené hrozbe trestného stíhania, je nutné obzvlášť dôsledne skúmať a porovnávať predovšetkým v okolnostiach, v akých k tomuto skutku došlo. Z priloženého vyšetrovacieho spisu, z lekárskeho správ, ako aj zo Znaleckého posudku č. 14/2023 vypracovaného znalcom D. D. H., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria, bolo zistené, že mal. A. bola podchladená, pôsobením nízkej teploty na organizmus v prostredí, v ktorom sa maloletá nachádzala, teda v nevykúrenej miestnosti alebo pôsobením nízkej teploty vonkajšieho prostredia v zimnom období alebo maloletá mala nedostatočné oblečenie, alebo oblečenie, ktoré mala maloletá na sebe bolo neprispôsobené nízkej teplote nevykúrenej miestnosti. V dôsledku podchladenia maloletej sa u maloletej rozvinuli respiračné ťažkosti, čoho dôsledkom bola znížená saturácia krvi maloletej kyslíkom, a teda v organizme maloletej bol nedostatok kyslíka, čo mohlo dôjsť k poškodeniu orgánov, predovšetkým centrálnej nervovej sústavy maloletej s možným vývinom detskej mozgovej obrny. Z hľadiska preukázateľne ťažkého poškodeného zdravia mal. A., súd mal za to, že je potrebné, a to aj z dôvodu prevencie, aby orgány činné v trestnom konaní náležite prešetrili, či osoby „podozrivých“ sa svojím konaním nedopustili protiprávneho konania, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone (trestného činu). Z uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. tohto rozsudku.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.