

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217445
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112217445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: U. W., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX O., V. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou pre konanie H. X., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,50 € a trovy konania 103,74 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 14Ro/133/2012-10 zo dňa 05.11.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.09.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur z dôvodu, že sa odporkyňa dňa 07.01.2011 na linke MHD č. 98 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Spis č.k. 14Ro/133/2012 bol dňa 14.03.2013 prevedený do oddelenia „C“, nakoľko odporkyňa sa na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržuje a nie je známa adresa jej súčasného pobytu, preto nemožno v súlade s § 172 ods. 2 O.s.p. vydať platobný rozkaz. Platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu alebo ak by sa mal platobný rozkaz doručiť odporcovi do cudziny.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/47/2013-27 zo dňa 19.03.2013 bola odporkyňa ustanovená podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom opatrovníčky odporkyne, oboznámením sa s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, var. symbol 1101509 zo dňa 07.01.2011 vyplýva, že dňa 07.01.2011 bola na linke MHD č. 98 v Bratislave, č. voza 1623/1 o 22.29 hod., vykonaná

revízorom kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporkyňa, ktorej totožnosť bola zistená podľa občianskeho preukazu, cestovala bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporkyni uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 0,50 eur - cestovné a 50,- eur, teda spolu 50,50 eur, a to v zmysle zákona č. 168/1996 Z. z.. Odporkyňa žalovanú sumu nezaplatila ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 14.02.2011.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 07.01.2011 cestovala na linke MHD č. 98 v Bratislave bez platného cestovného lístka, a preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, teda cestovné vo výške 0,50 eur a stonásobok cestovného pre MHD vo výške 50,- eur (t. j. 100 x 0,50 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 103,74 eur, čo predstavuje náhradu sumy 16,50 eur vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia 87,24 eur, t.j. za 3 úkony právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, písomné podanie na súd) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, 3-krát režijný paušál á 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu vydaného v predmetnej veci č.k. 14Ro/133/2012-10 zo dňa 05.11.2012, keďže tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyni, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 posledná veta O.s.p v znení účinnom od 15.10.2008.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; odporca sa odvolania vzdal, preto by podanie odvolania z jeho strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.