

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16C/67/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910213938
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7910213938.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou J.. O. R., v právnej veci žalobkyne D. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, T. na P., zastúpenej J.. F. H. X., advokátkou so sídlom P. 2, Q., proti žalovanej H. T. poisťovňa, a.s., S.: XX XXX XXX, K. cesta X/A, XXX XX P., zastúpenej J.. Y. X., advokátom so sídlom X. 3, Q., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2010 domáhala voči žalovanej zaplataenie náhrady škody vo výške 4.262,09 € pozostávajúcej zo

- škody spôsobenej ublížením na zdraví, ako jednorazového odškodnenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 444 Občianskeho zákonníka a ust. § 5 č. 437/2004 Z.z., na základe znaleckého posudku č. 137/2008 vypracovaného MUDr. Dušanom Hrubalom, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie. Znalec ohodnotil bolestné za spôsobený úraz 255-imi bodmi, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje (podľa ustanovenia §5 ods.2 cit. zákona sa vyčísľuje nárok z 2% z priemernej mesačnej mzdy za rok 2008) sumu 102,750,-Sk, t.j. 3.410,67€
- straty na zárobku počas jej pracovnej neschopnosti v zmysle ust. § 445 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dokladov od zamestnávateľa a Sociálnej poisťovne vyčísľila svoj nárok v zmysle § 466 Občianskeho zákonníka:

o celkový počet dní pracovnej neschopnosti.....79
o denný vymeriavací základ určený zamestnávateľom703,7751Sk
o poskytnuté nemocenské počas PN, spolu29.948,262 Sk
703,775 x 95 dní=55.598,232Sk -29.948,26Sk=25.649,97Sk=851,42 €

- preplatenia zálohy za kúpeľný pobyt v dňoch od 7.4.2009 - 5.5.2009 v Trenčianskych Tepliciach, ktorú vyplatila dňa 7.4.2009, vo výške 57,96€

- nárok na náhradu straty na zárobku počas jej pracovnej neschopnosti v zmysle ustanovenia § 445 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dokladov od zamestnávateľa a Sociálnej poisťovne vyčísľila svoj nárok podľa ustanovenia § 446 Občianskeho zákonníka:

o počet dní pracovnej neschopnosti29
o denný vymeriavací základ určený zamestnávateľom25,39€
o poskytnuté nemocenské počas PN, spolu 265,50 + 116,80 =382,30€
25,3900 x 29 dní=736,31€-382,30€=354,01€

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2010 domáhala voči žalovanej taktiež zaplatať trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli počas vedeného trestného konania vo výške 2.967,23€ a náhrady trov tohto konania.

Trovy právneho zastúpenia v trestnom konaní pozostávali z:

1.príprava a prevzatie veci	170,97€
2.výsluch poškodenej, 15.1.2009, ORPZ Trebišov, od 9.30 do 10.30 h	170,97€
3.výsluch obvineného, 29.1.2009, ORPZ Trebišov, od 9.30 do 10.30 h.....	170,97€
4.výsluch znalca dňa 18.3.2009, ORPZ Trebišov, o 13.00 hod.	170,97€
5.pojednávanie zo dňa 9.7.2009, Okres. Súd Trebišov od 10.00 do 13.00 h.....	341,94€
6.účasť na hlavnom pojednávaní dňa 6.10.2009 OS TV, 10.00 -11.50h	170,97€
7.účasť na hlavnom pojednávaní dňa 17.9.2009 OS TV, v čase o 9.00h.....	42,74 €
8.účasť na hlavnom pojednávaní dňa 6.10.2009 OS TV, 10.00 -11.50h	170,97€
9.účasť na verejnom zasadnutí dňa 30.6.2010, v čase o 10.00 hod.	170,97€
10.účasť na verejnom zasadnutí dňa 3.8.2010 o 9.00 v Košiciach	170,97€
11.vypracovanie dohody	170,97€
+režijný paušál 8 x 6,95€ + 3 x 7,21€	77,23€
+cestovné náhrady v zmysle zák.č. 283/2002 Z.z. a vyhl. Č.251/2008: 7x cesta na úkony a pojednávania do Trebišova (47km) a späť OMV	
- amortizácia: 7 x 47 km x 2 x 0,183€	120,41 €
- cena pohonných hmôt: pri priemernej spotrebe 5,9 l/100 km a cena benzínu 1,234/l, je cena PH na 658 km.....	47,90€
+náhrada za stratu času v zmysle §17 ods.1 vyhl. Č. 655/2004Z.z./ 7 x 11,59€ x 4 začaté polhodiny strávené cestou do Trebišova	324,52€

Spolu bez DPH:

+ 19% DPH zo sumy 2.493,47€2.967,23€

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 2.10.2008 v čase okolo 7.25 hod, viedol Attila Vasko (nar. 15.12.1987, trvale bytom Streda nad Bodrogom) osobné motorové vozidlo značky Alfa Romeo 156, evid.č. TV-006BI, po ceste v obci Streda nad Bodrogom a to po ulici Mäsiarskej v smere od ulice Hlavnej k ulici Záhradnej; pričom počas jazdy na rovnom úseku cesty nedodrжал dostatočný bočný odstup od žalobkyne - bicyklistky jazdiacej pred ním v tom istom smere, čím ju zachytil pravou prednou časťou vozidla na pravom okraji cesty, kde žalobkyňa pri dopravnej nehode ako cyklistka, následkom zrážky s predmetným vozidlom spadla s bicykla.

Pri tejto dopravnej nehode utrpela mnohopočetné poranenia ohrozujúce život. Doba liečenia práceneschopnosti pre zlomeninu tela 6. a 7. hrudného stavca bola znalcom určená od 2.10.2008 do 22.1.2009 (112 dní), prípadne do 19.2.2009 (140 dní), t.j. štyri až päť mesiacov.

Za uvedený skutok bol Attila Vasko odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/65/2009-295 zo dňa 24.11.2009, za prečin blíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Trestného zákona. Zároveň mu v zmysle ustanovenia § 287 ods.1 Trestného poriadku bolo uložené nahradiť poškodenej (žalobkyne v tomto konaní) škodu vo výške 4.262,09€ (128.399,72 Sk). Zo zvyškom nároku bola v zmysle cit. rozsudku, podľa ustanovenia § 288 ods.2 Trestného poriadku, odkázaná na občianske súdne konanie.

Žalobkyňa právne zdôvodnila svoj nárok takto: Podľa ustanovenia § 427 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. OZ, v platnom znení, prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky. V zmysle § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok proti poisťovateľovi. Osobné motorové vozidlo bolo poistené v Generali Slovensko poisťovni a.s., poisteným v zmysle poisťovej zmluvy č. 8967000848 bol František Vaško, čím je daná pasívna legitímácia žalovaného. Ako poškodená si žalobkyňa uplatnila svoj nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa §444 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 5 zákona č. 437/2004 Z.z., na základe znaleckého posudku vyhotoveného v trestnom konaní. Stalo sa tak na základe „Výzvy na uzavretie dohody o vyrovnaní“ zo dňa 21.9.2010, ktorej predchádzalo „Uplatnenie nároku škodovej udalosti“ zo dňa 11.3.2009.

Podľa ust. § 6 ods.3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v platnom znení, poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa neuzatvorila dohoda o vyrovnaní s poisťovňou.

Vzhľadom na to, že ku dňu podania žaloby nemala žalobkyňa ešte k dispozícii žalovaného odpoveď na výzvu k uzavretiu dohody o vyrovnaní, podala žalobu z dôvodu opatrnosti a zachovania lehoty, bez jej predloženia.

Nakoľko žalobkyňa v súvislosti s uplatnením práv poškodenej v trestnom konaní, vznikli pri zastupovaní jej osoby určité náklady má zato, že sa to v rámci adhézneho konania považuje ako súčasť škody.

Žalovaná sa k návrhu pred začiatkom prvého pojednávania nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5T/65/2009, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/65/2009-295 zo dňa 24.11.2009 bol obžalovaný Attila Vasko, nar. 15.12.1987 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Tr.zákona, za spáchanie ktorého mu bol podľa § 157 ods.1, §36 písm.j/, §38 ods.3 Tr.zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podľa 49 ods.1 písm.a/, §50 ods.1 Tr.zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Podľa § 61 ods. 2 Tr.zákona mu bol ďalej uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní jedného roka. Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradíť poškodenej Alžbete Gyrekovej, nar. 19.10.1952, bytom Streda nad Bodrogom, Bodrožská 440/6, škodu vo výške 4.262,09€. Podľa § 288 dos.2 Tr.por. súd odkázal poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Žalobkyňa zaslala žalovanej Výzvu na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 21.9.2010, ktorú žalovaná prevzala dňa 23.9.2010 (preukázané kópiou podacieho lístka). Z predloženej listiny súd zistil, že žalobkyňa sa výzvou domáhala zaplata sumy 7.191,43€ od žalovanej titulom náhrady škody(3.410,67€ škoda spôsobená ublížením na zdraví, 851,42€ strata na zárobku, 23,24€ + 0,66€ materiálna škoda, 57,96 € záloha za kúpeľnú liečbu, 354,01€ strata na zárobku, 2.493,47€ náhrada trov právneho zastúpenia v trestnom konaní).

Právny zástupca žalovanej navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal nato, že plnenie, ktoré bolo zo strany žalovanej poukázané žalobkyňi dňa 16.11.2010 vo výške 3889,46 € a dňa 9.11.2010 vo výške 23,90 € (súdu preukázané kópiami poštových preukazov), je opodstatnené, v súlade s právnymi predpismi. Navýšené plnenie nie je dôvodné, a to z toho dôvodu, že je v rozpore s právnymi predpismi. Žalobkyňa sa opiera o neplatné právne prepisy a tým dochádza k nesprávnym výpočtom pri náhrade za stratu na zárobku poukazujúc na novelu účinnú od 1.8.2004, zákon č. 404/2004 Z.z., podľa ktorej sa strata na zárobku počas pracovnej neschopnosti posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení. Pokiaľ sa jedná o náhradu za bolestné, žalovaná je toho názoru, že bolo poskytnuté plnenie za celkový počet bodov 235 (zlomenina tieľ stavcov 125b, vyklíbenie medzi kľúčnou kosťou a lopatkovou vľavo liečené konzervatívne 20b, pomliaždenie panvy 15b, otras mozgu stredného stupňa 60b, pomliaždenie mäkkých častí čela 15b), pri celkovej hodnote bodu 13,37 € na základe Lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vyhotovený MUDr.Štefanom Novotným, chirurgom Kliniky úrazovej chirurgie a posudkovým lekárom a Prof. MUDr. Miroslavom Kitkom, PhD., prednostom Kliniky úrazovej chirurgie.

Z Oznámenie o plnení zo dňa 26.10.2010 vyhotoveného žalovanou, adresovaného žalobkyňi, súd zistil, že žalovaná z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev.č. TV006BI vykonala likvidáciu nárokov nasledovne:

Náhrada za bolestné v zmysle § 444OZ, zákona 437/2004 Z.z.

Počet bodov 2353.142,00 €

Strata na zárobku počas PN - úrazový príplatok v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z.

PN od 2.10.2008 do 19.12.2008 t.j. 79 kalendárnych dní482,50 €

Strata na zárobku počas PN - úrazový príplatok v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z.

PN od 7.4.2009 do 5.5.2009 t.j. 29 kalendárnych dní207,00 €

Účelné náklady spojené s liečením v zmysle § 449 OZ, kúpeľná liečba.....57,96 €

Celkom.....3.889,46 €

Vo veci uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 340,97 € žalovaná oznámila žalobkyňi, že počas likvidačného obdobia bola žalobkyňa informovaná o priebehu likvidácie.

Jej nároky neboli zamietnuté ani nedošlo k oneskorenej likvidácii. Z toho dôvodu nepovažuje splnenie podmienky „účelnosti“ vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením podľa § 4 ods.2 písm. c zákona č. 381/2001 Z.z. Z uvedeného dôvodu požadovanú náhradu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla neuhradila.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobkyňou súd v zmysle ustanovenia § 76 ods.1 O.s.p., uznesením č.k. 16C/67/2010-49 zo dňa 7.5.2012, konanie v časti o zaplatenie sumy 3.913,36 Eur (titulom bolestného 3.142 €, straty na zárobku počas práceneschopnosti 482,50€, straty na zárobku počas práceneschopnosti 207,-Eur, účelných nákladov spojených s liečením 57,96 Eur a materiálnej škody 23,90 Eur) zastavil.

Žalobkyňa si naďalej uplatňuje zvyšnú časť bolestného vo výške 268,67€, straty na zárobku vo výške 368,92€ za prvé obdobie práceneschopnosti a 147,01 € za druhé obdobie práceneschopnosti a náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2.967,23€.

Právna zástupkyňa žalobkyne poukázala vo svojej výpovedi na záväznosť rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/65/2009-295 zo dňa 24.11.2009 a nemožnosť opätovného preskúmania skutočností - záverov znalca ohľadne výšky bolestného a trvala na úhrade zvyšku bolestného (zvyšných 20 bodov). Náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá vznikli v priebehu trestného konania odôvodnila skutočnosťou, že žalobkyňa musela mať právneho zástupcu, pretože jej zdravotný stav jej neumožňoval zúčastniť sa procesných úkonov, ktorých bolo vykonaných veľké množstvo. Zo strany žalobkyne ako poškodenej v trestnom konaní bola vyvinutá veľká aktivita, či už vo forme návrhov na doplnenie dokazovania, kladenia otázok a ďalšej súčinnosti, ktorú právna zástupkyňa v tomto konaní poskytovala a preto má zato, že sa jedná o nevyhnutné náklady, ktoré boli spojené s touto udalosťou a preto sa žalobkyňa domáha úhrady týchto trov, ktoré neboli ani z časti zo strany žalovanej uhradené.

Zo znaleckého posudku vyhotoveného MUDr. Dušanom Hrubalom, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia súd zistil ohodnotenie bolestného za spôsobený úraz 255-imi bodmi, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 3.410,67€ (102.750,-Sk).

Z predložených Potvrdení o strate na zárobku počas PN bol zistený denný vymeriavací základ žalobkyne za rozhodujúce obdobie r. 2007 vo výške 703,7751 Sk, denný vymeriavací základ žalobkyne za rozhodujúce obdobie r.2008 vo výške 23,1465 € a pravdepodobný denný vymeriavací základ vo výške 25,39 € za obdobie 2-3/2009.

Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka (40/1964 Zb.), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 4 ods.1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v platnom znení, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 3 ods.1,2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, v platnom znení, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.8.2004, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa § 85 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v platnom znení, zamestnanec zamestnávateľa podľa § 16, ktorý v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania bol uznaný za dočasne práceneschopného, má nárok na úrazový príplatok od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, ak má nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti podľa osobitného predpisu alebo nárok na výplatu nemocenského z nemocenského poistenia.

Podľa § 86 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v platnom znení, úrazový príplatok sa poskytuje za dni.

Podľa § 87 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v platnom znení, suma úrazového príplatku je a/ 55 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania do tretieho dňa tejto dočasnej pracovnej neschopnosti,

b/ 25 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

Podľa § 54 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení účinnom do 31.12.2010, rozhodujúce obdobie na zistenie denného vymeriavacieho základu je kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom vznikla dočasná pracovná neschopnosť, potreba ošetrovania fyzickej osoby uvedenej v § 39 ods. 1 písm. a) alebo potreba starostlivosti o dieťa uvedené v § 39 ods. 1 písm. b), v ktorom došlo k preradeniu zamestnankyne na inú prácu alebo v ktorom vznikol nárok na materské, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že p. Attila Vasko, 15.12.1987 bol právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/65/2009-295 zo dňa 24.11.2009. Poškodenou bola žalobkyňa v tomto konaní. Prevádzkovateľom osobného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda na zdraví a majetku žalobkyne je p. František Vasko, nar. 17.6.1968, ktorý v zmysle citovaného § 427 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe poisťného vzťahu medzi poisťníkom Františkom Vaskom a poisťovateľom Generali Slovensko poisťovňa, a.s. si v zmysle § 4 ods.1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnila žalobkyňa voči poisťovní - žalovanej náhradu za škodu na zdraví, škodu vzniknutú poškodením a zničením vecí, vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa ods.2 písmen a), b) a d), a náhradu na stratu na zárobku a to najskôr Výzvou na uzavretie dohody o vyrovnaní“ zo dňa 21.9.2010, ktorú žalovaná prevzala dňa 23.9.2010 a zároveň súdnou cestou, podaním žaloby dňa 18.10.2010 z dôvodu opatrnosti a zachovania lehoty. Žalovaná uznala nárok žalobkyne čo do dôvodu okrem nároku na náhradu vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením v trestnom konaní pri uplatňovaní nárokov podľa ods.2 písmen a), b) a d) s poukazom na nesplnenie zákonných podmienok v zmysle § 4 ods.2 písm. c/ zákona č. 381/2001 Z.z. a žalobkyni vyplatila sumu 3.913,36 Eur (titulom bolestného 3.142 €, straty na zárobku počas práceneschopnosti 482,50€, straty na zárobku počas práceneschopnosti 207,-Eur, účelných nákladov spojených s liečením 57,96 Eur a materiálnej škody 23,90 Eur) .

Súd preskúmal nárok žalobkyne v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a dospel k právnomu záveru totožnému so záverom žalovaného.

Žalobkyňa postupovala nesprávne pri výpočte straty na zárobku počas PN. V zmysle § 446 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.8.2004, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok

podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení. Za obdobie od 2.10.2008 do 19.12.2008, t.j. za 79 kalendárnych dní patrí žalobkyni náhrada za stratu na zárobku vo výške 482,50 € vychádzajúc pri výpočte s ustanovení citovaných §87 v spojení s § 54 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení pri dennom vymeriavacom základe 703,7751 Sk (23,36 €) preukázanom zamestnávateľom žalobkyne (3 dni po 55% denného vymeriavacieho základu + 76 x 25% denného vymeriavacieho základu; výsledok bol žalovanou zaokrúhlený na 50 centov smerom nahor) . Za obdobie od 7.4.2009 do 5.5.2009, t.j. za 29 dní kalendárnych dní patrí žalobkyni náhrada za stratu na zárobku vo výške 207 € vychádzajúc pri výpočte s ustanovení citovaných §87 v spojení s § 54 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení pri dennom vymeriavacom základe 25,39 € preukázanom zamestnávateľom žalobkyne (3 dni po 55% denného vymeriavacieho základu + 26 dní x 25% denného vymeriavacieho základu; výsledok bol žalovanou zaokrúhlený na 50 centov smerom nahor).

Žalovaná postupovala správne, ak uznala a vyplatila nárok žalobkyne na bolestné v zmysle záverov znaleckého posudku v súlade s povinnosťou ustanovenou v § 3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobkyňa nenamietala nesprávne hodnotenie bolestného (v zmysle § 7 ods.6 zákona č. 437/2004 Z.z.), má však zato, že civilný súd je viazaný závermi znaleckého dokazovania v trestnom konaní. V tejto súvislosti súd poukazuje nato, že civilný súd nie je viazaný závermi trestného súdu tak ako tvrdí žalobkyňa, nakoľko podľa Čl.144 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (zákona č. 460/1992 Zb.), sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 a zákonom. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobu ako neodôvodnú zamietol.

Žaloba čo do nároku na úhradu trov právneho zastúpenia bola zamietnutá, pretože žalovaná plnila dobrovoľne, bezprostredne potom, čo bola zo strany žalobkyne na plnenie vyzvaná, v zákonom stanovenej výške a preto neboli naplnené podmienky na uplatnenie tohto nároku v zmysle § 4 ods.2 písm.) zákona č. 381/2001 Z.z. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že žalovaná nedala svojim konaním príčinu na podanie žaloby.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva pri účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd nepriznal žalovanej, ako strane úspešnej v spore, náhradu trov konania, pretože si ich náhradu voči žalobkyni neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trebišov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.