

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204617
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113204617.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: L.. K. M., N.: S.G. F. XXX, XXX XX S. F., proti odporcovi: L.. M. M., N.: S. F. XXX, XXX XX S. F., o určenie výživného manželky, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky podané na Okresnom súde Žilina dňa 13.02.2013 **o d m i e t a .**
Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.02.2013 bolo na tunajšom súde podané podanie navrhovateľky, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na manželku.

Dňa 26.02.2013 tunajší súd pod č.k 25C/49/2013-5 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP: Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, , bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky podané dňa 13.02.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko podanie navrhovateľky postrádalo:

- riadne označenie účastníkov konania - navrhovateľky, odporcu (údaj o štátnom občianstve, prípadne uvedenie dátumov narodenia navrhovateľky a odporcu),

- opísanie rozhodujúcich skutočností pre podanie návrhu - chýbalo riadne odôvodnenie návrhu na určenie manželského výživného, uvedenie všetkých rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má súd o návrhu rozhodnúť a ktorými navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje; navrhovateľka uviedla, len toľko, že odporca je živnostník a navrhovateľka je nezamestnaná a ich životná úroveň nie je rovnaká,

- označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva, prípadne aj ich predloženie, ak s nimi disponuje (sobášny list, prípadne rodné listy spoločných detí, potvrdenia o príjme účastníkov konania, príp. označenie zamestnávateľov účastníkov konania),

- určitý a vykonateľný žalobný petit - z návrhu nie je zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha - tj. ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol. Petit musí byť vykonateľný, určitý, jasný a jednoznačný; navrhovateľka len uviedla, že žiada, aby súd odporcovi uložil povinnosť platiť jej minimálne 150,- eur mesačne. Súd navrhovateľku poučil, že petit musí doplniť tak, aby bolo zrejmé, v akej presnej výške navrhovateľka navrhuje určiť manželské výživné (teda nielen určením dolnej minimálnej hranice požadovaného výživného) a že je nutné uviesť, odkedy navrhovateľka výživné od odporcu žiada,

- doloženie potrebného počtu rovnopisov podaní a príloh tak, aby jedna kópia zostala na súde a aby každý navrhovateľom označený účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania. O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľku v uznesení č.k. 25C/49/2013-5 zo dňa 26.02.2013 upovedomil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote.

Zároveň tiež súd navrhovateľku poučil, že v prípade, ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 04.03.2013, avšak navrhovateľka na výzvu súdu uskutočnenú týmto uznesením do dnešného dňa nereagovala.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 25C/49/2013-5 zo dňa 26.02.2013. Bez riadneho a zrozumiteľného zdôvodnenia návrhu, bez priloženia akýchkoľvek listinných dôkazov, bez označenia dôkazov a najmä bez určitého a materiálne vykonateľného petitu (ktorý v návrhu absentoval, hoci súd navrhovateľku poučil, ako musí byť petit doplnený, aby ho bolo možné považovať za určitý), nemožno považovať podanie navrhovateľky za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania navrhovateľky sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinienia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľka by bola teda povinná nahradiť protistrane trovy konania. Odporcovi však doteraz v tomto štádiu konania žiadne trovy preukázateľne nevznikli, a preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.