

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612206735
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612206735.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni R. O., r.č.XXXXXXXXXX, trvale bytom Č. X, občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesným opatrovníkom G. L., pracovníkom tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO:42264154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen v konaní o zaplatenie 331,94 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci o zaplatenie 331,94 eura s prísl. **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefovi Kempovi trovy právneho zastúpenia vo výške 68,74 eura na číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Upravuje sa Daňový úrad Bratislava na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 12,87 eura na účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 331,94 eura s prísl. z toho dôvodu, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení zmien a doplnkov zmluvu číslo XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o dodatku o pripojení. Odporkyni bolo faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.03.2009 vyfakturovaná suma 331,94 eura za zmluvnú pokutu.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 6C/61/2012-20 zo dňa 12.09.2012, ktorý nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk vzhľadom k tomu, že šetrením Policajného zboru Slovenskej republiky v A. bolo zistené, že odporkyňa sa dlhšiu dobu na uvedenej adrese nezdržiava. Preto bol odporkyni na ochranu jej záujmov ustanovený procesný opatrovník G. L., pracovník tunajšieho súdu podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Proti platobnému rozkazu bol dňa 08.02.2013 podaný zo strany vedľajšieho účastníka zo strany odporkyne odpor, v ktorom uvádza neprimeranú vysokú zmluvnú pokutu na základe čoho poukázal v

súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka na absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania. Taktiež právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu poukázal na uplynutie trojročnej premlčacej lehoty, nakoľko prvý raz mohol navrhovateľ vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu v deň 28.03.2009, pričom žalobu podal na súd dňa 02.05.2012 teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka vzniesol námietku premlčania.

Podaním zo dňa 14.02.2013 právny zástupca navrhovateľa zobral návrh na začatie konania späť, žiadal aby súd konanie v celom rozsahu vo veci zastavil. Taktiež žiadal, aby mu bol vrátený súdny poplatok z návrhu.

Podľa zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd konanie vo veci zastavil.

Súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. ktoré boli zo strany právneho zástupcu na strane vedľajšieho účastníka odporcu účelne vynaložené na bránenie práv a oprávnených záujmov odporcu JUDr. Jozefovi Kempovi vo výške 68,74 eura a to za 2 úkony právnej služby 1. úkon prevzatie príprava zastúpenia a 2. úkon podanie vo veci samej - podanie odporu, vyjadrenia vo veci. Jeden úkon po 26,56 eura a k tomu 2 krát režijný paušál po 7,81 eura vyčíslené v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Vo výroku uznesenia súd upravil Daňový úrad v Bratislave na vrátenie kráteného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľovi v súlade so zákonným ustanovením § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.I súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže

namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie

navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.