

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112219068  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2112219068.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - Mgr. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, C., otca - Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o zvýšenie výživného, o odvolaní matky dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 12P/14/2012 zo dňa 28. januára 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 26.02.2009 č. k. 16P/52/2007 - 104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.07.2009, č. k. 9CoP/33/2009 - 124 tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletú C. zvýšil zo sumy 116,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012, ktoré výživné zaviazal otca platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2012 ku dňu 31.01.2013 v sume 170,- eur súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 62, § 65, § 75 ods. 1, 2, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, keď dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú C. je dôvodný len čiastočne. Od poslednej úpravy výživného došlo na strane maloletej k podstatnej zmene pomerov, ktorá spočíva v tom, že od 01.09.2012 začala navštevovať strednú školu - Gymnázium Q. S. v C., v dôsledku ktorej skutočnosti sa jej odôvodnené potreby zvýšili, k zvýšeniu odôvodnených potrieb došlo aj v súvislosti zabezpečenia si prostriedkov potrebných k štúdiu na strednej škole. Na strane matky maloletej k podstatnej zmene nedošlo, jej čistý mesačný príjem sa zvýšil o sumu 100,- eur, súd pri zvýšení výživného zohľadnil aj skutočnosť, že aj matka je povinná podieľať sa na výžive maloletej nie už v takej miere ako v minulosti, nakoľko maloletá vzhľadom na svoj vek nevyžaduje si už v takej miere osobnú starostlivosť matky ako v útlejšom veku. Súd skonštatoval, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca maloletej, keď u neho došlo k zvýšeniu čistého mesačného zárobku o 327,87 eur a pribudla mu vyživovacia povinnosť k jednému dieťaťu, k maloletému B., ktorý bude mať 3 roky. Manželka otca maloletej pracuje s čistým mesačným príjmom 547,72 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že vyživovaciu povinnosť otca je možné zvýšiť na matkou požadovanú sumu 150,- eur mesačne, nakoľko z príjmu otca aj pri ďalšej vyživovacej povinnosti na 3-ročné dieťa je možné výživné na uvedenú sumu zvýšiť. Otec je schopný zo svojho príjmu prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne. Súd mal za to, že takto zvýšené výživné je primerané a zodpovedá tak odôvodneným potrebám oprávnenej maloletej C., ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oprávneného - otca maloletej. Výživné sa

zvýšilo od septembra 2012, teda od doby kedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej a zročné výživné, ktoré vzniklo otcovi v sume 170,- eur (5 x 34,- eur) za obdobie od 01.09.2012 do 31.01.2013 súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, keď otec zo svojho príjmu je schopný zročné výživné v uvedených splátkach splácať.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec, a to čo do výšky určeného mesačného výživného ako aj doplatenia zaostalého výživného. Uviedol, že v rozsudku súdu je uvedený čistý zárobok jeho manželky vo výške 547,72 eur, čo nie je správny údaj, nakoľko dokladovaný zárobok manželky je 547,72 v hrubom, čo je cca 443,- eur v čistom. Odvolateľ ďalej uviedol, že okrem bežného výživného na maloletú nemôže ani ničím iným prispievať, nakoľko mu matka neustále odopiera a zabraňuje kontaktu s dcérou. Odvolateľ žiadal, aby súd určil výživné finančne zvládnuteľné z jeho a manželkinho príjmu a zároveň, aby súd bral do úvahy aj vyživovaciu povinnosť na syna B., nar. XX.XX.XXXX.

Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec vo svojom odvolaní upresňuje zárobok svojej manželky, pričom zabúda na skutočnosť, že ona žije sama a tým pádom len ona je zárobkovo činnou osobou. V rodine otca sú zárobkovo činné osoby 2 a to otec a jeho manželka. Otec má len jedno 2-ročné dieťa, ktoré nechodí do školy a jeho nároky nie sú tak vysoké ako nároky 15-ročného dieťaťa študujúceho na strednej škole. Matka ďalej uviedla, že maloletá C. má už niekoľko rokov zdravotné problémy, o ktorých sa zmieňovala už v predchádzajúcich žiadostiach o zvýšenie výživného. Maloletá C. navštevuje od roku 2004 zubnú ortopedičku v Starej Turej. Od roku 2003 má vážne problémy s očami. Hrávala profesionálne basketbal v C. za mladšie dorastanky, ale práve pre problémy s očami musela basketbal zanechať. V roku 2011 absolvovala 2 náročné operácie očí, plastiky oboch očných buliev. S tým súvisí zvýšená starostlivosť o oči, nielen čo sa týka pravidelných návštev a kontrol v Bratislave, v Detskej fakultnej nemocnici, ale i medikamentóznej starostlivosti, brania vitamínov, neustáleho zakupovania kontaktných šošoviek, vodičiek na udržiavanie šošoviek, zakúpenia okuliarov so špeciálnymi sklami, nakoľko sa jej zrak rapídne zhoršil. So zdravotným stavom súvisí i upravená strava, čo je taktiež finančne náročná položka, a taktiež má zvýšené náklady na hygienické potreby vzhľadom na jej vek. Matka taktiež poukázala na skutočnosť, že otec spolu so svojou manželkou spláca úver na svoj rodinný dom, financuje auto a domácnosť, a ona spolu s maloletou C. nebýva vo vlastnom byte ani nevlastní auto, a taktiež nespláca žiadny úver, nakoľko by si to pri svojom príjme ani nemohla dovoliť.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 5 rokov a medzitým maloletá začala navštevovať strednú školu, čím došlo k zmene pomerov a nákladov na jej starostlivosť a výživu sa značne zvýšili. Vzhľadom na uvedené odporúčajú odvolaciemu súdu odvolanie otca zamietnuť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 202 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., zverejnením termínu vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12P/14/2012 je návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú C. zo sumy 116,- eur na 300,- eur mesačne.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo zvýšené výživné na maloletú C. zo sumy 116,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2012 ku dňu 31.01.2013 v sume 170,- eur, súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, potrebnom na vyhlásenie rozsudku. Na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa, obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Zmenou pomerov odôvodňujúcou zmenu vyživovacej povinnosti podľa citovaných ustanovení musí byť podstatná zmena okolností v čase rozhodovania o zmene v porovnaní s časom rozhodným pri predchádzajúcom rozhodnutí. K záveru o tejto zmene možno dospieť len zistením rozhodných kritérií v čase pôvodného rozhodovania a v čase rozhodovania o zmene a to v celom časovom úseku medzi nimi, ich vzájomným porovnaním a ich komplexným zhodnotením. Až na základe takéhoto postupu si súd vytvorí záver o tom, či sú dané predpoklady pre rozhodnutie o zmene a ak áno, v akom smere a rozsahu (od kedy a v akej výške). Inak sa pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov používajú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

Správnym bol postup súdu prvého stupňa, keď porovnaním pomerov a okolností, z ktorých sa vychádzalo pri poslednej úprave výživného s pomermi a okolnosťami v čase nového rozhodovania o výživnom dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov došlo najmä na strane maloletej, ktorá od 1.9.2012 začala navštevovať strednú školu - Gymnázium Q. S. v C., v dôsledku ktorej skutočnosti sa zvýšili jej odôvodnené potreby a to aj v súvislosti so zabezpečením si prostriedkov potrebných k štúdiu na strednej škole. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorému od posledného rozhodnutia pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. B. nar. XX.XX.XXXX a taktiež u neho došlo k zvýšeniu čistého mesačného zárobku o 327,87 eur. Takto zmenené pomery, teda zvýšenie príjmu otca a nárast odôvodnených potrieb dieťaťa opodstatňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že za primerané zvýšenie výživného otca na maloletú C. je treba považovať sumu 34,- eur mesačne, pretože takto určeným výživným sa u mal. C. kryjú jej základné a bežné potreby. Túto sumu považoval odvolací súd za primeranú aj vzhľadom k príjmu otca - 1.042,- eur mesačne netto, keď pri takto určenom výživnom na mal. C. zohľadnil aj tú skutočnosť, že otcovi síce pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. B., avšak došlo aj k nárastu jeho príjmu a aj matka mal. B. je pracovne zaradená s mesačným príjmom 547,72,-eur brutto a preto sa tiež môže podieľať na jeho výžive a to do výšky 1 zo svojho príjmu tak, ako otec maloletého. Odvolací súd je toho názoru, že otec má vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom zo zákona a táto vyživovacia povinnosť je prvoradá, preto je otec povinný usporiadať si svoje výdavky a náklady tak, aby najskôr bola uspokojená jeho vyživovacia povinnosť voči deťom, keď navyše v konaní bolo preukázané, že sa na výchove a výžive inak ako platením výživného nepodieľa. Súd prvého stupňa sa vysporiadal so všetkými podstatnými námietkami otca dieťaťa a vzhľadom na to, že tento ani v odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd preto v časti určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu i v súvisiacej časti určenia nedoplatku na zročnom výživnom a v časti trov konania rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 2 O.s.p. za použitia ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Uvedený rozsudok bol prijatý v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.