

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200812
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313200812.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľky: S. Č., L. W., I.. XX.XX.XXXX, G.. Z. XXX XX M. X, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, proti odporcovi: B. Č., I.. XX.X.XXXX, Z. XXX XX M. X, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o manželské výživné, takto

rozhodol:

Súd medzi účastníkmi s c h v a ľ u j e tento

z m i e r :

Odporca s a z a v ä z u j e s účinnosťou od 22. januára 2013 platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 50,- eur mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Nedoplatok splatného výživného za obdobie od 22.01.2013 do vyhlásenia tohto uznesenia, vrátane výživného za mesiac marec 2013, spolu v sume 114,50 eur, sa odporca z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke v splátkach vo výške po 20,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 22.01.2013, navrhovateľka požiadala súd o uloženie povinnosti odporcovi, svojmu manželovi, prispievať na jej výživu manželským výživným v sume 150,- eur mesačne s odôvodnením, že od 15.10.2012 bola pre časté konflikty v manželstve nútená spolu s maloletými deťmi sa odsťahovať zo spoločnej domácnosti, je nezamestnaná, od 14.11.2012 evidovaná príslušným úradom ako uchádzačka o zamestnanie, bez vlastného príjmu, zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti účastníkov F., I.. XX.X.XXXX F. B., I.. XX.X.XXXX. Navrhovateľka býva v prenajatom jednoizbovom obecnom byte - náklady na bývanie vrátane energií predstavujú 145,60 eur mesačne, má existenčné problémy a bez finančnej pomoci svojej matky a manželových rodičov by nedokázala zabezpečiť svoju výživu a výživu maloletých detí účastníkov. Odporca vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, nehospodárne si požičiava od rôznych subjektov, pričom z týchto peňazí neprispieva navrhovateľke ani ich maloletým deťom. Naposledy krátko pracoval na dohodu pre Obecný úrad v Skalitom do 31.12.2012, navrhovateľka jeho príjem nepozná. Okresný súd Čadca v konaní sp. zn. 4P/37/2012 zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu maloletých účastníkov vo výške po 50,- eur mesačne na každé dieťa.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky na výzvu súdu písomne nevyjadril.

Pred začiatkom pojednávania vo veci samej (tzn. predtým, ako by súd vo veci začal na pojednávaní vykonávať dokazovanie postupom upraveným v ust. §§ 122 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) dňa 10.4.2013 účastníci spoločne navrhli, aby súd medzi nimi vo veci samej schválil zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V konaní na návrh účastníkov medzi nimi schválil zmier procesným postupom podľa ust. § 99 ods.1,2 OSP, pretože navrhnutý zmier - vychádzajúc zo skutkového stavu veci (§ 153 ods.1, 154 ods.1 OSP), zisteného v danom procesnom štádiu konania (pred dokazovaním vo veci samej) - neodporuje hmotnému právu.

Účastníci sú manželia a ich spoločné manželstvo, uzavreté dňa 23.8.2003 v Čadci, naďalej trvá, manželia však nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti - o rozsahu vyživovacej povinnosti otca ku ktorým súd rozhodol v konaní sp. zn. 4P/37/2012, ako je vyššie uvedené. Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, podľa predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca poberá dávky v hmotnej núdzi, od januára 2013 vo výške 227,50 eur mesačne. Odporca je takisto od 01.3.2013 vedený ako uchádzač o zamestnanie, podľa svojho vyhlásenia na pojednávaní má aktuálne nastúpiť do zamestnania v strážnej službe v areáli závodu KIA Motors Slovakia s.r.o., s predpokladaným príjmom okolo 500,- eur mesačne, aký mal i v predchádzajúcom období. Deklaroval svoju schopnosť platiť navrhovateľke výživné v účastníkmi v návrhu na schválenie zmiernu navrhnutej výške, vyhlasujúc, že nikdy nebol bez práce, vždy pracoval prinajmenšom na dohodu o vykonaní práce.

Súd v konaní o návrhu navrhovateľky o manželské výživné účastníkmi navrhnutý zmier posudzoval podľa ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 71 v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 ods.1,2, § 77 ods.1 a § 78 ods.1 Zákona o rodine. Pre rozhodnutie súdu je rozhodný skutkový stav existujúci v rozhodnom čase od uplatnenia nároku na výživné (od podania návrhu na súd), zistený v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci (§ 154 ods.1 OSP). Účastníkmi dohodnuté podmienky zmiernu vo veci samej podľa § 99 OSP vo vzťahu k predmetu návrhu navrhovateľky v tejto veci procesne konzumujú nakladanie s predmetom návrhu navrhovateľkou podľa ust. §§ 95 a 96 OSP. Podmienky splácania vyčísleného zameškaného výživného zodpovedajú ust. § 160 ods.1 OSP.

Predpokladom existencie vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi je existencia ich spoločného manželstva. Jedným zo základných princípov manželstva muža a ženy je ich rovnosť v právach a povinnostiach v manželstve (čl. 1 základných zásad, § 18 Zákona o rodine). Tento princíp sa okrem iného potom prejavuje i v zákonnej úprave vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi - požiadavkou na jej plnenie v takom rozsahu, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká (§ 71 ods.1 Zákona o rodine). Hmotnoprávnym základom nároku na manželské výživné je zistenie, že jeden z manželov svoju vyživovaciu povinnosť voči druhému, vyplývajúcu z ust. § 71 ods.1 Zákona o rodine riadne neplní a životná úroveň každého z manželov je tak rozdielna. Takéto právo oprávneného manžela je ďalej obmedzené a závislé na zistených schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch povinného manžela a tiež požiadavkou jeho súladu s dobrými mravmi (§ 75 Zákona o rodine). Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd v zmysle ust. § 71 ods.1 Zákona o rodine prihliadne i na starostlivosť každého z manželov o domácnosť a maloleté deti pochádzajúce z manželstva. Manželské výživné možno priznať len na návrh podaný niektorým z manželov a (na rozdiel od výživného na maloleté deti) len s účinnosťou najskôr odo dňa podania takéhoto návrhu na súd (§ 77 ods.1 Zákona o rodine).

Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce (v spojení s ust. § 163 ods.1 OSP) zmenu tohto rozhodnutia o manželskom výživnom v prípade budúcej zmeny pomerov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

O trovách konania, ktoré účastníci skončili zmierom, súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. b) OSP.

Pretože po tom, ako na pojednávaní dňa 10.4.2013, uskutočnenom za osobnej účasti oboch účastníkov, súd vyhlásil toto uznesenie, sa následne obaja voči súdu výslovne vzdali odvolania (§ 207 ods.1 OSP) proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, vyhotovuje súd vo vzťahu k tomuto výroku skrátené odôvodnenie tohto uznesenia, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP v spojení s § 167 ods.2 OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu v jeho výroku o schválení zmiaru vo veci samej odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.3 písm. h) OSP).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. (§ 99 ods.3 OSP).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP, § 99 ods.3 OSP).

Toto uznesenie je v časti výroku odsudzujúceho na plnenie bežného výživného predbežne vykonateľné; lehota na plnenie plynie od jeho doručenia (§ 162 ods.1,2, § 167 ods.2 OSP).

Rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov (§ 163 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Vo výroku o trovách konania je proti tomuto uzneseniu prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).