

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213967  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213967.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: H. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. N.. B.. Š. XXX/XXX, G. Y. L., štátny občan SR o zaplatenie 384,79 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 252,02 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 6.5.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za súdny poplatok vo výške 7,13 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje, že uvedené plnenie môže žalovaná žalobcovi platiť v splátkach po 35,00 eur mesačne a to tak, že každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 384,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 6.5.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavrel zmluvu č. A., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní žalobcovho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson G502i a to vo výške 132,77 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovou cenu

splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanou a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 694,02 za obdobie od 11/2010 do 01/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011, oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaná na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 442,00 eur. V zmysle Všeobecných podmienok si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 6.5.2011 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 252,02 eur aj nárok na zaplataenie sumy 132,77 eur ako výšku škody, ktorá žalobcovi vznikla.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.4.2013 sa žalovaná vyjadrila k žalobe, že sumu 384,79 eur neuznáva v plnom rozsahu, keďže väčšiu časť už žalobcovi zaplatila v sume 442,00 eur a žalobca nereagoval, takže tento dlh mal byť už splatený. Aj napriek tomu uznávam sumu 132,77 eur, keďže žalobcovi vznikla škoda tak ako uviedol v návrhu. Momentálne je slobodná mamička na materskej dovolenke, takže tento dlh môže splácať sumou 20,00 eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to s obsahom žaloby vo veci samej, Zmluva o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami, vyjadrením žalovanej doručeným súdu dňa 8.4.2013 zistil tento skutkový stav:

Žalovaná na pojednávaní dňa 9.4.2013 uviedla, že zaplatila 442,00 eur a tým mala za to, že je to uzavreté. Neprišiel jej žiadny platobný rozkaz ani nič. Nie je si istá, že či jej poslali pokus o pokonávku, či jej bol doručený, totiž to na adrese M.R. Štefánika 226/209 nebýva. Nebýva tam už zhruba dva roky, t.j. od vtedy, od kedy jej bol vydaný občiansky preukaz, čiže od 13.4.2011. Zmenu adresy žalobcovi neoznámila. Od kedy mu zaplatila 442,00 eur dlho jej nič neposielali, mala za to, že je to uzavreté. Kontaktovala ich e-mailom, ale na to jej neprišla žiadna odpoveď. Momentálne má príjem 220,00 eur mesačne, z toho je 194,00 eur materská a + rodinné prídavky, čo je asi 22,00 eur na dieťa. Dieťa má dvojročné, bude mať dva teraz v máji. Ďalej uviedla, že otec dieťaťa platí výživné nepravidelne, s tým, že výživné určené súdom nemá. Platí okolo 30,00 eur mesačne. Pokiaľ je to tak ako hovorí žalobca, majú na to dôkazy, že sú tam faktúry také ako uviedli vo svojej žalobe, tak ona tú sumu je ochotná splatiť a splatiť ju chce. Teda je ochotná zaplatiť za služby, ale nie je ochotná zaplatiť za telefón tých 132,77 eur. Je síce pravda, že teraz to čo uviedla je opačne, než napísala do svojho písomného podania doručeného súdu dňa 8.4.2013, kedy uznala práve náhradu škody, ale neuznala to hovorné, ale teraz tvrdí to naopak, teda uznáva to hovorné do výšky 252,02 eur ako uvádzajú vo svojej žalobe, ale neuznáva nárok na náhradu škody, ktoré uplatnili v sume 132,77 eur. Uviedla, že momentálne býva na tej Lúčnej, otec dieťaťa s nimi v spoločnej domácnosti nebýva, ide len o nejaký dočasný podnájom, kde býva len pár mesiacov. Nemá to ani na papieri. Momentálne rieši otázku bývania. Doručovanie súdnej pošty žiada doručovať na adresu M.R. Štefánika 226/209, Vranov nad Topľou, to je adresa jej mamy. Ona jej dáva poštu, ktorá

príde. Pokiaľ ide o jej výdavky, dáva okolo 100,00 eur mesačne za bývanie a náklady na malého ju stoja okolo 60,00 eur. Platí ešte pôžičku Providentu 30,00 eur mesačne.

Podľa zmluvy o pripojení Č.. A. a dodatku k tejto zmluve, žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 15,76 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson G502i za akciovú cenu 16,27 eur.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 21.4.2011 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 694,02 eur. Zároveň žalovanú upozornil, že je povinná z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 5.5.2011.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 6.5.2011 bola 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9 % ročne.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 11/2010 do 01/2011 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok žalobcu v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu žalobcu v tejto časti, t.j. v sume 252,02 eur vyhovel.

Žalovaná bola teda zaviazaná na zaplatenie žalobcovi sumy 252,02 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 6.5.2011 do zaplatenia.

Súd zamietol žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 132,77 eur, ktorý si žalobca uplatnil vo svojom návrhu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške predajnej ceny mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia, teda rozdielu a jeho akciovej ceny. Pričom uvádza dôvody, prečo má za to, že ide o náhradu škody v rozdieli týchto cien. Súd má za to, že v danom prípade sa nedá hovoriť o škode v zmysle § 415 a násl. Obč. zákonníka, predovšetkým chýbajú základné predpoklady pre priznanie náhrady škody a totiž škodová udalosť. Vznik škody a príčinná súvislosť teda kauzálny nexus medzi škodovou udalosťou a škodlivým následkom, ktorý v skutočnosti žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukazoval. Tak isto pokiaľ ide o určenie výšky škody, nemožno bez ďalšieho uvažovať nad tým ako uvádza žalobca, že škoda je bez ďalšieho vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilu, mobilného zariadenia, je v rozpore s § 443 Obč. zákonníka. Je ťažko hovoriť o škode, ak žalobca dobrovoľne predal žalovanej mobilný telefón za zníženú cenu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., pričom súd vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní. Žalobca v konaní uplatňoval 384,79 eur a bol úspešný do výšky 252,02 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 65,50% a jeho neúspech 34,50% a z tohto dôvodu podľa zásady pomeru úspechu účastníkov súd priznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý mal vo veci väčší úspech a to vo výške 31% zo sumy, na ktorú by mal žalobca nárok pri plnom úspechu. Pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,00 eur a 31% z tejto sumy predstavuje 7,13 eur a túto sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi ako náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.