

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510010161
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1510010161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného Q. I., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/32/2010 zo dňa 12.04.2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2013, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému Q. I., nar. XX.XX.XXXX v K., O. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody,

u k l a d á

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/106/2008 z 10.09.2008, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/2009 z 06.05.2009 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/25/2010 z 01.03.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnej časti napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

II.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného Q. I., nar. XX.XX.XXXX v K. sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/32/10 zo dňa 12.04.2012 bol obžalovaný Q. I. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 31.01.2006 v čase asi o 17.13 hod. v Bratislave v mestskej časti O. na Y. ulici č. XX v priestoroch obchodného domu E. - E. pre domácnosť uzatvoril so spoločnosťou K. Y., a. s., organizačná zložka A.,

zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o spotrebiteľskom úvere vo výške 17.991,-Sk na nákup tovaru - videokamery, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil občiansky preukaz č. A a preukaz poistenca č. XXXXXXXXXXXX a uviedol, že je zamestnaný od mesiaca október 1993 ako zamestnanec v spoločnosti V. podnik K., a. s., so sídlom v K. na U. ulici č. 1, s čistým mesačným príjmom vo výške 16.000,-Sk, na čo po zaplatená priamej platby vo výške 1.999,-Sk a dohode o splácaní úveru po dobu 10 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.153,-Sk, prevzal na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere tovar v celkovej hodnote 19.990,-Sk. Do dnešného dňa však neuhradil žiadnu splátku a šetrením bolo zistené, že v spoločnosti V. podnik K., a. s., so sídlom v Bratislave na U. ulici č. 1, nikdy nepracoval.

Týmto konaním spôsobil spoločnosti K. Y., a. s., organizačná zložka A., so sídlom v K. na A. mýte č. 1, celkovú škodu vo výške 17.991,- Sk, čo v súčasnosti predstavuje sumu 597,19 euro.

Za to mu bol podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.02.2009 sp. zn. 0T/30/09, právoplatný dňa 01.02.2009, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pre poškodenú spoločnosť K. Y., a. s., organizačná zložka A., na A. mýte 1, K., v sume 597,19 euro.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor podaním zo dňa 25.04.2012, ktoré následne odôvodnil písomným podaním zo dňa 25.06.2012.

Obžalovaný sa voči uvedenému rozsudku odvolal písomným podaním zo dňa 01.10.2012.

Okresný prokurátor svoje odvolanie odôvodnil v podstate tým, že sa nestotožňuje s postupom súdu, ktorý obžalovaného Q. I. odsúdil k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nezohľadnil ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák. a kritériá generálnej a individuálnej prevencie. Súdu prvého stupňa vytýkal predovšetkým tú skutočnosť, že neprihliadol na trestnú činnosť, ktorej sa obžalovaný v minulosti dopustil (aj keď sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený), taktiež skutočnosť, že aj po spáchaní žalovaného skutku sa obžalovaný opakovane dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol súdne trestaný. Okrem toho bol obžalovaný v roku 2009 trikrát postihnutý za priestupok.

Ďalej poukázal na to, že obžalovaný sa skutku zo dňa 31.03.2006 dopustil zo zisťných dôvodov, pričom spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu popieral.

V rámci dôvodov odvolania okresný prokurátor namietal aj skutočnosť, že súd prvého stupňa síce uložil súhrnný trest, avšak vo vzťahu k výroku o treste Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/30/09 zo dňa 01.02.2009, právoplatného dňa 01.02.2009, čím postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 2 Tr. zák. Súd prvého stupňa totiž prehliadol, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 zo dňa 06.05.2009, právoplatného dňa 26.06.2009, odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. (pre skutky zo dňa 06.10.2007 a zo dňa 30.12.2007) a bol mu uložený súhrnný trest vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/106/08 zo dňa 10.09.2008, právoplatného dňa 08.10.2008. Naposledy uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, ktorý bol obžalovanému doručený v období od 10.09.2008 do 08.10.2008, bol obžalovaný Q. I. právoplatne odsúdený pre skutok zo dňa 26.08.2008, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. Skutky, za ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 zo dňa 06.05.2009, boli spáchané pred dňom, kedy mu bol doručený spomenutý trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I

sp. zn. 4T/106/08 zo dňa 10.09.2008 a preto Okresným súdom Bratislava III bol obžalovanému správne uložený súhrnný trest. Súd prvého stupňa (konajúci v tejto trestnej veci) mal preto ukladať súhrnný trest odňatia slobody nie vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/30/09 zo dňa 01.02.2009, pretože v tomto prípade ku skutku došlo až dňa 29.01.2009, teda evidentne po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/106/08 obžalovanému. Pri ukladaní súhrnného trestu mal prvostupňový súd správne postupovať tak, že súhrnný trest mal uložiť vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 zo dňa 06.05.2009 a vo výmere vyššej ako 15 mesiacov.

Na tomto základe okresný prokurátor navrhoval, aby Krajský súd v Bratislave podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol vo veci rozsudkom, a to tak, že obžalovaného Q. I. odsudzuje podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného I. pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 zo dňa 06.05.2009, právoplatného dňa 26.06.2009, ktorým mu bol podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na prejednanie odvolania okresného prokurátora Krajský súd v Bratislave nariadil vo veci verejné zasadnutie, ktoré za splnenia podmienok uvedených v § 294 ods. 2 Tr. por. vykonal v neprítomnosti poškodeného. Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie oboznámením súdnych spisov Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/203/2012 a sp. zn. 0T/238/2012 a oboznámením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 25.01.2013, sp. zn. 0T/13/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.01.2013.

Na predmetnom verejnom zasadnutí zástupca krajskej prokuratúry navrhoval, aby krajský súd v plnom rozsahu vyhovel odvolaniu okresného prokurátora a rozhodol spôsobom uvedeným v návrhovej časti podaného odvolania.

Obhajca obžalovaného navrhoval odvolanie okresného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí vyjadril v tom smere, že skutok z roku 2006 nespáchal, v tomto období stratil doklad totožnosti a zrejme iný páchatel' sa dopustil tejto trestnej činnosti na jeho občiansky preukaz. Z predmetného skutku sa preto necíti byť vinný. Poukázal na ostatné odsúdenia, ktoré sú zaznamenané v odpise registra trestov, pričom dával do pozornosti charakter a povahu predmetných skutkov, za ktoré bol aj odsúdený. Podľa obžalovaného Okresný súd Bratislava III mu vo svojom rozhodnutí nesprávne uložil trest, keďže mu mal ukladať súhrnný trest. Vo vzťahu k svojim osobným pomerom uviedol, že býval na ubytovni v K., O. XX.

Na podklade odvolania podaného okresným prokurátorom Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por., preto v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na prípadné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by mohli odôvodniť podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

V predmetnej trestnej veci odvolací súd pri uplatnení tzv. obmedzeného revízneho princípu upraveného v rámci § 321 ods. 2 v spojení s § 317 ods. 1 Tr. por., nezistil žiadnu takú odvolaním nevytýkanú chybu, ktorá by mohla zakladať dôvod na podanie dovolania (§ 371 ods. 1 Tr. por.), preto, s prihliadnutím na obsah podaného odvolania okresného prokurátora, zameral svoju preskúmovaciu povinnosť iba na zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste.

Po oboznámení sa s obsahom predloženého spisového materiálu, vrátane pripojených spisov, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nepostupoval pri ukladaní súhrnného trestu správne a v súlade § 42 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

S poukazom na citované ustanovenie sa krajský súd stotožnil s argumentáciou okresného prokurátora obsiahnutou v podanom odvolaní, v zmysle ktorej v predmetnej trestnej veci nemal byť obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/30/09 zo dňa 01.02.2009, nakoľko medzi skutkom v tejto prejednáwanej trestnej veci a skutkom v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. OT/30/2009, nie je vzťahujúci súbehu, a to z dôvodu, že skutok v druhej z označených trestných vecí bol spáchaný až po tom, čo bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/106/08.

Rovnako možno súhlasiť s tvrdením okresného prokurátora, podľa ktorého bolo potrebné súhrnný trest ukladať vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 zo dňa 06.05.2009, právoplatného dňa 26.06.2009, nakoľko k spáchaniu žalovaného skutku došlo v období predpokladanom v § 42 ods. 1 Tr. zák. bez toho, aby medzi spáchaním každého zo skutkov bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, resp. ako bol v každej z nich obžalovanému doručený trestný rozkaz (účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému - § 353 ods. 6 veta druhá Tr. por.).

Odvolací súd však dodáva, že pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 zo dňa 06.05.2009, ktorým bol okrem iného zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/106/08 zo dňa 10.09.2008, a to z dôvodu k nemu ukladanému súhrnnému trestu odňatia slobody, bolo v predmetnej trestnej veci nevyhnutné súčasne zrušiť výroky o treste oboch uvedených trestných rozkazov, nakoľko len zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 (vrátane zrušujúcej časti výroku o treste), by došlo k obnoveniu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I 4T/106/08. Pritom skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, je vo vzťahu súbehu ku skutkom v oboch uvedených trestných veciach, nakoľko k jeho spáchaniu došlo predtým, ako bol v každej z nich vyhlásený rozsudok pre iný trestný čin (resp. ako bol v každej z nich obžalovanému doručený trestný rozkaz).

Pri skúmaní podmienok pre ukládanie súhrnného trestu odvolací súd zistil, že v prejednáwanej veci mal byť súhrnný trest ukladaný aj vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/25/2010 zo dňa 01.03.2010. V tejto trestnej veci bol obžalovaný trestne stíhaný a odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., ktorého sa obžalovaný Q. I. dopustil dňa 14.07.2007, teda opäť v čase, kedy medzi týmto skutkom a ostatnými relevantnými skutkami (skutok, ktorý je mu kladený za vinu v tomto konaní a skutkami, za ktoré bol obžalovaný odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4T/106/08 a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/56/09) nebol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa (doručený trestný rozkaz.). Z uvedeného je zrejmé, že aj v tomto prípade boli splnené podmienky pre postup podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na ten fakt, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/56/09 zo dňa 06.05.2009 bol obžalovanému Q. I. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov a s poukazom na vyššie uvedené mal súd prvého stupňa v predmetnej trestnej veci ukladať súhrnný trest aj vo vzťahu k výroku o treste tohto trestného rozkazu, je súdom prvého stupňa uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v rozpore s § 42 ods. 2 veta druhá Tr. zák., v zmysle ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Na tomto základe preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil okresným prokurátorom napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a za splnenia podmienky uvedenej v § 322 ods. 3 Tr. por. rozsudkom sám vo veci rozhodol.

Pri ukladaní trestu odvolací súd okrem zákonným ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. vymedzenej povinnosti, vychádzal zo všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad na ukládanie trestov, predovšetkým § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť vedenia riadneho života pred spáchaním žalovaného skutku (§ 36 písm. j/ Tr. zák.), priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.), hodnotiac tieto okolnosti podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pričom dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť v zmysle zásady jednoty prevencie a represie.

Z hľadiska tejto zásady je v konkrétnej trestnej veci možné považovať súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením obžalovaného pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zákonný a primeraný.

Takýto záver je odôvodnený predovšetkým tým, že v osobe obžalovaného ide o páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, ako to vyplýva z jeho odpisu registra trestov. Aj keď súd nemohol na predchádzajúce odsúdenie, ako ani na neskoršie odsúdenia prihliadať spôsobom predpokladaným Trestným zákonom z hľadiska postupu pri úprave trestnej sadzby, páchanie trestnej činnosti zo strany obžalovaného bolo možné zohľadňovať pri posudzovaní jeho osoby a možností jeho nápravy ako jedného z kritérií pre ukládanie trestu v rámci konkrétnej, zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Nemožno pritom opomenúť ani tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu, teda z hľadiska zavinenia závažnejšej formy, s pohnútkou získania majetkového prospechu.

S poukazom na uvedené skutočnosti uložený trest vo výmere 2 roky zodpovedá požiadavke individuálnej a generálnej prevencie a možnostiam výchovy a nápravy páchatel'a.

Čo sa týka odvolania obžalovaného, krajský súd preskúmal, či bolo podané v zákonom stanovenej lehote a zistil, že v tomto prípade ide o odvolanie podané oneskorene.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z obsahu predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že obžalovanému bol rozsudok súdu prvého stupňa oznámený dňom jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní v jeho prítomnosti, t. j. dňom 12.04.2012, po vyhlásení ktorého sa obžalovaný vyjadril v tom smere, že si ponecháva zákonnú lehotu na podanie odvolania.

V súlade so zásadami pre počítanie lehôt (§ 63 ods. 3 Tr. por.) mu lehota na podanie odvolania ako riadneho opravného prostriedku začala plynúť dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia rozsudku, teda dňom 13.04.2012 a jej koniec pripadol na deň 27.04.2012.

Obžalovaný svoje odvolanie proti prvostupňovému rozsudku podal dňa 02.10.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Z uvedeného dôvodu bolo zo strany odvolacieho súdu nevyhnutné považovať odvolanie obžalovaného za podané oneskorene, zakladajúce dôvod na jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. bez toho, aby bolo potrebné pristúpiť k vecnému preskúmaniu rozsudku súdu prvého stupňa z hľadiska obžalovaným podaného odvolania.

Vzhľadom na všetky skutočnosti a právne závery uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, ako aj citované zákonné ustanovenia, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.