

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoE/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712202696
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712202696.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušník, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni L. V. rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 1 342,62 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/74/2012-60 zo dňa 03. 10. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne voči navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, potvrdzuje.

Vedľajší účastník na strane odporkyne je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 51,97 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava vedený v F. sporiteľni, a.s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní.

Návrh vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na prerušenie konania zamietá.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil, o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 OSP tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, preto o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Nakoľko však odporkyni v konaní žiadne trovy konania nevznikli resp. odporkyňa si ani náhradu trov konania neuplatnila, okresný súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva. Vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že ust. § 93 ods. 2 OSP dáva presne vymedzenej skupine subjektov významné procesné právo vstúpiť do konania. Za takéto subjekty súd pokladá na jednej strane občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa a na strane druhej strane akékoľvek iné občianske združenie. Čisto formálny gramatický výklad príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorých takéto združenie má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia advokátom, nemôže podľa názoru okresného súdu ustúpiť pokročilejším metódam výkladu, predovšetkým teleologickému, ktorý akceptuje zmysel a účel príslušných právnych noriem. Zdôraznil, že v žiadnom prípade nepopiera ústavou zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc splnomocneným advokátom, ale trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nemôže v danom prípade považovať za účelné pre uplatňovanie alebo bránenie práva. Podľa názoru okresného súdu je irelevantný meritórny výsledok súdneho konania, keď v posudzovanom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že jediným úkonom vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní je len jeho samotný vstup do konania oznámením o vstupe

do konania, v ktorom vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a zároveň si priamo v tomto podaní uplatnil priznanie náhrady trov konania. Vzhľadom k tomu, že okresný súd v danom konkrétnom prípade nepovažoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne za účelne vynaložené pre uplatňovanie alebo bránenie práva, ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa proti výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal, vedľajší účastník na strane odporkyne v podaní zo dňa 17. 10. 2012 odvolal a v odvolaní uviedol, že pri rozhodovaní o trovách konania, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby je nevyhnutné posudzovať zásadne len procesné kritériá úspechu či neúspechu účastníkov. Zdôraznil, že nebolo preukázané, že by odporkyňa svojim správaním zapríčinila späťvzatie žaloby. Na druhej strane navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia návrh v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne, v súlade s ust. § 93 ods. 2, 3 OSP z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporkyne - spotrebiteľa. Zdôraznil, že takto zvolený procesný postup vstupu vedľajšieho účastníka do konania je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom združenia na ochranu spotrebiteľa do konania, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa s týmto vstupom združenia na ochranu spotrebiteľa do konania. Uviedol, že môže preukázať, že v množstve súdnych sporov spôsobil už jeho vstup do konania späťvzatie návrhu na začatie konania a následné zastavenie konania. Zdôraznil, že v prevažnej väčšine obdobných spotrebiteľských sporov vydávajú sudy platobné rozkazy, ktorými zaväzujú odporcov - spotrebiteľov na úhradu celej žalovanej sumy aj s príslušenstvom a na náhradu trov konania navrhovateľovi. Uviedol, že o dôvodnosti priznania náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi svedčí aj novelizované znenie ust. § 137 OSP, ktoré bolo s účinnosťou od 01. 01. 2012 doplnené zákonom č. 332/2011 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 332/2011 Z. z. navrhovaná právna úprava má dopadať aj na právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktami Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov najmä vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. Zdôraznil, že ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov združeniami na ochranu spotrebiteľov v súdnych konaniach. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy. Ústavný rozmer práva účastníka na náhradu trov konania v úspešnom súdnom spore vyplýva aj z náleзов Ústavného súdu SR napr. II. ÚS 78/03, II. ÚS 31/04, II. ÚS 56/05, IV. ÚS 147/08, II. ÚS 122/09. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy prvostupňového konania vo výške 158 €. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 43,32 €. Pre prípad, že sa odvolací súd nestotožní s jeho právnou argumentáciou navrhol, aby odvolací súd v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach vymedzených pod bodom 1 až 5 poslednej strany odvolania.

V podaní zo dňa 30. 11. 2012 sa k obsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že zastáva názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Uviedol, že z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. vyplýva, že cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Zdôraznil, že z vlastných skúseností má vedomosť o tom, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše, vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu, čím konanie predlžuje a navyšuje trovy konania. Podľa názoru navrhovateľa trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami

účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 OSP. Združenie nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporkyne, pričom táto o vstupe združenia do konania pravdepodobne ani nemala žiadnu vedomosť. Uviedol, že podľa jeho názoru, trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 OSP. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne voči navrhovateľovi náhradu trov konania, ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia voči navrhovateľovi nepriznal, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že uznesenie okresného súdu je v odvolaním napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vecne správne. Zo spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, vstúpilo do konania z vlastného podnetu oznámením o vstupe do konania v podaní zo dňa 12. 09. 2012. V predmetnom podaní Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS požiadalo súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami.

V podaní zo dňa 26. 09. 2012 zoberal navrhovateľ žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Následne okresný súd uznesením č. k. 10C/74/2012-60 zo dňa 03. 10. 2012 konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil, o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 OSP tak, že odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal. Odporkyni z toho dôvodu, že si náhradu trov konania neuplatnila a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne preto, lebo dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sú v danom prípade neúčelne vynaložené trovy konania. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne ustálil, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka na strane odporkyne odvolací súd konštatuje, že zo spisu je zrejmé, že vedľajší účastník na strane odporkyne sa vyjadril vo veci až po tom, čo navrhovateľ zoberal žalobu v podaní zo dňa 26. 09. 2012 späť. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo doručené okresnému súdu v ten istý deň ako okresný súd na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom konanie zastavil. Z uvedeného je zrejmé, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka nie je v príčinnej súvislosti s procesným úkonom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ zoberal žalobu v celom rozsahu späť ani v príčinnej súvislosti so zastavením konania, preto okresný súd správne ustálil, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne neboli v danom prípade účelne vynaloženými trovami konania. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia voči navrhovateľovi nepriznal, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že zaviazal vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nahradiť v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní predstavuje odmena vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka) v sume 35,68 € priznaná podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, režijný paušál vo výške 7,63 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 8,66 €; trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní predstavuje celkom suma 51,97 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

Pokiaľ vedľajší účastník na strane odporkyne navrhol v odvolaní konanie podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ podmienene prerušiť (v závislosti od výsledku odvolacieho konania), odvolací súd uvádza, že úlohou Súdneho dvora Európskej únie v rámci prejudiciálneho konania v zmysle článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie je poskytnúť výklad práva Únie a nie posudzovať uplatňovanie vnútroštátneho práva členského štátu na skutkový stav zistený v konkrétnom konaní. Prvostupňový aj odvolací súd jasne a zreteľne vysvetlili, prečo v danom konkrétnom prípade nie sú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne účelne vynaloženými trovami konania, pričom právo vedľajšieho účastníka konania dať sa zastúpiť v konaní advokátom ani právo vedľajšieho účastníka na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s výsledkom konania žiadnym spôsobom nespochybnili.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.