

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 23P/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202481  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202481.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkášom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O. Q., G.. XX.XX.XXXX Q. O. Q., G.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom ako matka, deti rodičov: matky K. Q. Q., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX/XX, P., Š. U. A. P., a otca neurčeného, mal. deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje maloletým deťom O.P. Q., G.. XX.X.XXXX Q. O. Q., G.. X.X.XXXX procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na podanie návrhu na začatie konania o určenie otcovstva k maloletým deťom a na zastupovanie maloletých detí v tomto súdnom konaní.

### odôvodnenie:

1. Súdu bol dňa 12.7.2023 doručený podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na ustanovenie za opatrovníka mal. deťom O. Q., G.. XX.XX.XXXX Q. O. Q., G.. XX.XX.XXXX na podanie návrhu na určenie otcovstva proti nebohému O. J.. Uznesením zo dňa 18.7.2023 súd na základe uvedeného podnetu začal konanie vo veci samej.

2. V správe zo dňa 02.08.2023 UPSVaR Revúca uviedol, že nemá vedomosť o vhodnej osobe na ustanovenie za opatrovníka mal. deťom, čo uviedla aj matka mal. detí.

3. Účastníkmi konania o určenie otcovstva sú v zmysle ust. § 108 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolíznym opatrovník“).

7. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

8. Nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn 4Pc/12/2021 došlo k zapretiu otcovstva a k podaniu návrhu na určenie otcovstva matkou v primeranom čase nedošlo, bolo potrebné v súlade s § 104 CMP ustanoviť mal. deťom opatrovníka na podanie takéhoto návrhu. Nakoľko medzi blízkymi osobami sa nenašiel nikto, kto by mohol a chcel uvedenú funkciu vykonávať, súd za opatrovníka na podanie návrhu na určenie otcovstva a na zastupovanie mal. detí v takom konaní ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.